

## LA PHASE CUCUTENI A-B: UNE INCONNUE?

Dumitru D. Boghian

Tout au long des 120 années des recherches de la civilisation de Cucuteni a été définie et la phase Cucuteni A-B, ayant un lieu bien délimité dans l'évolution dynamique de ces communautés néolithiques de l'espace est – carpatique, jusqu'au Dniepr moyen.

En ce qui concerne l'historique des recherches, il faut mentionné les contributions de Constantin Dascălu, qui a parlé de l'existence d'un niveau intermédiaire dans l'établissement de Cucuteni-*Cetățuia* entre les phases Cucuteni A et Cucuteni B (DASCĂLU, 1910, 195; NESTOR, 1932, 40, les notes 131 et 133; ICONOMU, 1996, 166 sqq.), incompris par les spécialistes allemands (PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1987, 20). Cette idée a été, ultérieurement, temporaire assume par Hubert Schmidt, et à la suite des fouilles et de l'analyse de la céramique peinte de Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (SCHMIDT, 1911, 582-602; SCHMIDT, 1924, 1379), mais lui a renoncé a celle-ci, en parlant, dans sa célèbre monographie, seulement d'un *style transitoire* vers la phase Cucuteni B, auquel il a place les groupes stylistiques  $\alpha$ - $\gamma$  (SCHMIDT, 1932, 75 sqq. et la note no. 1).

Également, dans la période d'entre deux guerre, Vl. Dumitrescu parlait d'une phase Cucuteni A-B (DUMITRESCU, 1926-1927, 257-308; MARINESCU-BÎLCU, 1996, 28-29), tandis que dans les années 1936, 1938 et 1940 il a effectué les premières fouilles systématiques dans le site de Traian-*Dealul Fântânilor*. En analysant la céramique peinte de cette station, Vl. Dumitrescu a détaille les sous-groupes stylistiques établies par H. Schmidt et a délimite plusieurs autres nouvelles (DUMITRESCU, 1941-1944, 11-114; MARINESCU-BÎLCU, 1996, 29-32). En même temps, I. Nestor a étudié quelques tessons céramiques peintes, découvertes à Șipeniț (actuellement en Ukraine) et il a défini, dans la groupe  $\alpha$  les sous-groupes  $\alpha\alpha$  1 et  $\alpha\alpha$  2 (NESTOR, 1935-1936, 121-133).

Dans la période d'après guerre, ont été effectuées plusieurs fouilles archéologiques dans les établissements Cucuteni A-B, mais très peu sont publiées. Ainsi, parmi les recherches réalisées dans le cadre de *Chantier de la Vallée de Jijia*, I. Nestor a investigué partiellement, en 1949-1950, la station de Corlăteni (dép. de Botoșani) (NESTOR et alii, 1951, 68-72), malheureusement, incomplet misés en valeur. De même, Vladimir et Hortensia Dumitrescu ont recommencé, en VI-ème décennie du XX-ème siècle, les nouvelles recherches de Traian (dép. de Neamț), en complétant les observations antérieures, y compris dans le domaine spirituel, par quelques inhumations rituels. (DUMITRESCU H., 1954, 399-425; DUMITRESCU H., 1957, 97-116; DUMITRESCU H., 1958, 407-423)

Un important chapitre des recherches de la phase Cucuteni A-B est représenté par la reprise des fouilles archéologiques de Cucuteni-Băiceni-*Cetățuia* et *Dâmbul Morii* (1961-1966), dirigées par M. Petrescu-Dîmbovița et Marin Dinu, les dernières inédites (PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 5 sqq; PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1987, 19-27; PETRESCU-DÎMBOVIȚA, VĂLEANU, 2004, 32-38). En ce contexte ont été réalisées des précisions concernant les caractéristiques de tous les deux sites, en particulier la périodisation de la civilisation Cucuteni, en général, notamment la phase Cucuteni A-B. Dans la station Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* ont été effectuées autres fouilles en 1977-1978 et 1989 (Informations M. Dinu; matériaux inédits au Séminaire d'Histoire Ancienne et Archéologie de l'Université "Al. I. Cuza" de Iași)<sup>1</sup>, en attendant une détaillée et nécessaire monographie. Aussi, en 1980, l'auteur de

<sup>1</sup> Nous remercions encore une fois au Monsieur Professeur Marin Dinu pour la possibilité d'utiliser quelques matériaux inédits de Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, dans nos travaux.

ces lignes a réalisé un sondage archéologique dans l'établissement de Săcărești–*Suhat* (com. Cucuteni, dép de Iași), en complétant la carte Cucuteni A-B de la zone de station éponyme (matériaux inédits au Séminaire d'Histoire Ancienne et Archéologie de l' Université "Al. I. Cuza" de Iași).

À Huși-*Le centre de la ville*, A. László a entrepris, en 1963, un sondage archéologique, en posant intéressants problèmes relatifs à la périodisation de cette phase de la civilisation de Cucuteni. À cette occasion, ont été signalées et autres établissements Cucuteni A-B de département de Vaslui. (LÁSZLÓ, 1966, 7-22). Ultérieur, V. V. Bazargiuc a continué les recherches de site de Huși, mettant en évidence et d'autres établissements de l'entourage de cette ville (BAZARGIUC, 1981-1982, 235-238). Dans la zone du Plateau Central de la Moldavie, il faut aussi mentionné les contributions de Ruxandra Alaiba (Maxim), qui, dans son travail de doctorat, a présente et nombreuses stations Cucuteni A-B (ALAIBA, 1999, *passim*), en particulier les découvertes de Chetrești (ALAIBA, 2002, 33-87).

Nouvelles dates ont été obtenues, dans l'étude de la phase Cucuteni A-B, par les recherches de surface sur le territoire du département de Botoșani, effectuées dans les dernières décennies, notamment dans les établissements de Crasnaleuca et Cotu Miculinți (BRUDIU, 1979, 87 sqq.; BRUDIU, 1986, 7-13). Autres découvertes ont été effectuées dans la commune Prăjeni (ȘADURSCHI, URSULESCU, 1989, 282), dans la zone Drăgușeni-Săveni et sur la vallée de Podriga, (CRĂȘMARU, 1977, *passim*; CRĂȘMARU, 1979, 97-120; CRĂȘMARU, 1989, 57-66; APROTOSOAI EI, 1974, 164 sqq., APROTOSOAI EI, 1979, 121-129). Très importantes ont été les fouilles systématiques de Drăgușeni (DUMITRESCU, 1973; DUMITRESCU, 1974; DUMITRESCU, 1976; MARINESCU-BÎLCU, 1989; MARINESCU-BÎLCU, BOLOMEY, 2000), Lozna-*Turbărie* (ȘADURSCHI, 1983, 86-92), Suhărâu (ȘADURSCHI, 1996, 110) et Vorniceni (ȘADURSCHI, DIACONESCU, 2003, 336-337; ȘADURSCHI, DIACONESCU, 2002, 342-343; ȘADURSCHI, DIACONESCU, 2004).

Plusieurs stations Cucuteni A-B ont été signalées dans les répertoires archéologiques, comme celui de la Moldavie (AȘEZĂRI, *passim*), celui pour l'entière civilisation (MONAH, CUCOȘ, 1985, *passim*) ou ceux des départements: de Botoșani (PĂUNESCU, ȘADURSCHI, CHIRICA, 1976, *passim*), de Vaslui (COMAN, 1980, *passim*), de Iași (RAJI, I, *passim*; RAJI, II, *passim*) et de Neamț (DUMITROAIA, 1992, 63-144; CUCOȘ, 1992, 5-62; URSACHI et alii, 1992, 145-172). Mentionnons, aussi, les recherches de surface effectuées dans le département de Bacău (FLORESCU, CĂPITANU, 1969, 256 sqq.; FLORESCU, CĂPITANU, 1996, 343-358) et systématiques à Brad (URSACHI, 1968, 171-174; URSACHI, 1991, 335-386; URSACHI, 1995, 20-21, 283), Mărgineni (MONAH, 1979, 79-80) et Poduri (MONAH et alii, 1982, 9-22; MONAH et alii, 1983, 3-22; MONAH et alii, 1987, 9-20; MONAH et alii, 2003, *passim*).

Comme synthèse sur l'origine, l'évolution et la classification des styles de la céramique peinte, il faut mentionner les contributions de A. Nițu, qui a été le dernier spécialiste qui a entame les discussions sur ce compliqué problème technique (NIȚU, 1978-1979, 97 sqq.; NIȚU, 1980, 167 sqq.; NIȚU, 1984, *passim*). En même temps, Z. Szekely, Gh. Lazarovici et Bartok Botond ont repris les discussions concernant les sites de la variante Ariușd dans lesquels sont présentes éventuels niveaux ou matériaux Cucuteni A-B (SZÉKELY, 1987, 259-262; LAZAROVICI, 1996, 27-50; BOTOND, 1997, *passim*; BOTOND, 1997a, *passim*).

Aujourd'hui nous disposons d'un important set de sites archéologiques Cucuteni A-B, recherchés partiellement, mais beaucoup des matériaux ne sont pas publiés, en créant l'image d'une phase peu connue ou l'impression de la diminution du nombre des établissements et, implicite, d'une décadence de ces communautés énéolithiques.

Dans cet ouvrage, nous essayons d'amasser les matériaux archéologiques Cucuteni A-B et de mettre en évidence une autre image sur les caractéristiques de cette phase, en soulignant quelques problèmes, lesquels seront solutionnés, sans doute, par les recherches prochaines.

Nous avons élaboré un *corpus* des établissements Cucuteni A-B, employé comme instrument de travail pour notre étude, dans lequel ont été répertoires, entre Carpates et Prut, 198 sites et mentions, réparties inégal en espace, par rapport à 124 stations connues en 1984

(MONAH, CUCOȘ, 1985, *passim*). Le petit nombre des découvertes est seulement irréal, parce que les recherches ont été effectuées inégal et lacuneux, existant des départements (Suceava, Vrancea, Galați, Brașov) sans ou avec très peu mentions de tels sites, en reflétant, sans doute, l'étape actuelle de la recherche zonale. Cette situation se doue et a une difficulté d'identification des matériaux céramiques Cucuteni A-B, peu connus par les archéologues et attribue a la phase suivante, ou a l'encadrement des plusieurs stations de cette phase dans le grand nombre des découvertes cucuténiennes imprécises ou Cucuteni B 1a.

En ce contexte, dans le département de Botoșani, le plus bien recherché, ont été identifiées 71 stations Cucuteni A-B (35, 85 % de sites connues jusqu'au présent). Ainsi, dans ce département très bien recherchées sont les communes: Coțușca, avec 11 sites Cucuteni A-B, et Drăgușeni, 9 stations, tous distribuées sur des surfaces étendues entre 25-30 km<sup>2</sup>, étant une exemple pour la réelle densité d'habitation dans cette phase, très rapproche a celle des phases Cucuteni A et B.

Les autres stations et mentions sont répartisses dans la manière suivante : le département de Neamț 36, Vaslui avec 29, Iași 28 établissements et découvertes fortuites, Bacău 19, Covasna 8, Vrancea 4, Suceava 2, Brașov 1. Voilà pourquoi nous croyons qu'il est nécessaire de effectuer de recherches archéologiques systématiques dans les micro zones où la densité des stations Cucuteni A-B est grande, celles-ci peuvent apporte de nouveaux éclaircissements sur les détails de l'évolution des habitations, y compris pour la détermination de la durée pour chaque établissement en partie.

De même, nombreux matériaux archéologiques, obtenues a la suite des recherches systématiques sont encore inédits ou ont été partiellement publiée, représentant un autre obstacle majeur pour l'étude de la phase Cucuteni A-B (voir Corlăteni, Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* etc.). En ce qui concerne l'origine de cette phase, il est de plus en plus évident que Vl. Dumitrescu a eu raison quand a soutenu l'évolution organique de la phase Cucuteni A, sans des interventions majeures du cote des autres communautés et civilisation (DUMITRESCU, 1963, 51-78 ; 283-308 ). Les recherches de Drăgușeni, Scânteia, Dumești, Chetrești, Scutari-Mileanca, Vorniceni etc., ont démontre que plusieurs éléments de la phase Cucuteni A-B (l'habitat, les habitations, les fortifications, les complexes domestiques, l'industrie lithique taillée et polie, ostéologique, la métallurgie du cuivre, la céramique peinte et grossière, y compris l'espèce Cucuteni „C” etc.) ont leur origine dans la phase Cucuteni A.

Cependant, au point de vue de l'anthropologie culturelle (ethnologie), les pénétrations des bergers nord-ouest pontiques de type Novo Danilovsk-Hvalynsk-Petro Svitunovo-Suvorovo-Cainari, qui ont réorganise et transforme le milieu énéolithique Gumelnitsa-Karanovo VI, s'en formant la civilisation Cernavoda I – Pevec I, ont eu, sans doute, conséquences et sur les communautés cucuténiennes de la phase A et A-B. Ainsi, ces mouvements des populations steppiques ont détermine un stress adaptatif, positif pour les communautés cucuténiennes, plus compactes et plus tenaces que celles de la civilisation Gumelnitsa-Karanovo VI. C'était une autre monde, plus dynamique, avec autres rythmes et défis historiques, qui ont influences, bon gré mal gré, l'évolution dans les phases Cucuteni A-B et B. Tandis que les communautés gumelnitsiennes se transformaient, les tribus de la phase Cucuteni A-B continuaient leur mode de vie et de pensée, en répondant aux épreuves de leur temps.

\* \* \*

Passant à la discussion des caractéristiques de la phase Cucuteni A-B, nous montrons que l'habitat présente plusieurs similitudes avec la phase antérieure. Ainsi, pour la fondation des agglomérations, ont été utilisées les mêmes emplacements comme dans la phase antérieure : les terrasses bases, de vallée (inférieures), moyennes et hautes (supérieures), les interfluves bases, les cônes de déjections, les promontoires aux versants escarpés, en fonction des ressources, les types d'économie, le numéro des habitants, les nécessites de défense et d'administrations, les dimensions de ceux-ci étant entre 1 et 10 hectares (BOGHIAN, 2004, 55-62). Parmi les agglomérations aux grandes dimensions (plus de 5 ha), on peut mentionner Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (y compris le secteur de nord), Huși (englobant tous les points recherches), Gura

Idrici (Roșiștei, jud. Vaslui) et Traian (FLORESCU, 1966, 30 ; COMAN ; ALAIBA, 1980, 450-454). La plupart des établissements ont été fondés sur les terrasses, interfluves et cônes de déjections bases, a proximité des eaux, en relation au type de l'agriculture énéolithique «en dégel». En plusieurs cas, ont existé et superpositions des habitats Cucuteni A et A-B, Cucuteni A-B et B ou Cucuteni A, A-B et B: Bârlești – *La Moară* et *Pe loturile Totoieștilor* ou Crivești – *În Hârtoș* (AȘEZĂRI, 171, 185; RAJI, I, 142-143; RAJI, II, 379), Cucuteni-Băiceni-Dâmbul Morii et *Cetățuia* (PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 5-6; PETRESCU-DÎMBOVIȚA, VĂLEANU, 2004, passim).

Une situation particulière est représentée par la station de Lozna-Turbărie, laquelle a été fondée dans une tourbière holocène, en conditions favorables du milieu naturel local. Après sa existence, l'habitat cucutennien a été couvert par un marais eutrophique, à la suite d'une barrage naturelle du ruisseau Bahna, en résultant la seconde phase de cette tourbière (ȘADURSCHI, 1983, 86-92).

Les plus importantes agglomérations de la phase Cucuteni A-B ont été fortifiées naturellement, au versants escarpés, et anthropiques, avec fosses de défense, tels aménagements de fortification étant connus à Cucuteni-Băiceni-Dâmbul Morii (FLORESCU, 1966, 29; PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 21), Traian-Dealul Fântânilor (DUMITRESCU H., 1955, 459 sqq.; DUMITRESCU H., 1957, 115 sqq.; DUMITRESCU, DUMITRESCU H., 1960, 174 sqq.; DUMITRESCU H., 1961, 91 sqq.; DUMITRESCU, DUMITRESCU H., 1962, 249 sqq.; FLORESCU, 1966, 30, fig. 7-8) et Suhărâu-Dealul Comorii (ȘADURSCHI, 1996, 110), semblables à ceux de Butești I, Badragii Vechi IX, Badragii Noi II–*Ostrov*, dans la Rép. de Moldavie (MARKEVIĆI, 1981, 72).

À Cucuteni-Băiceni-Dâmbul Morii et Traian-Dealul Fântânilor les fosses de défense ont été fouillées de la première étape de fonctionnement de ces agglomérations, constituant importants éléments de stratigraphie horizontale (spatiale). La fortification de Traian-Dealul Fântânilor était plus compliquée dans la deuxième étape de cet établissement, quand la communauté de là a fouillé une autre fosse de défense (FLORESCU, 1966, 30, fig. 7-8).

Naturellement, ces éléments de fortification ont été complétés par des palissades et *vallums*, en constituant des véritables systèmes de défense anthropiques, citadelles (petites forteresses), lesquels ont fonctionné comme centres tribales, économiques, militaires, administratives, religieux etc., parce que le principe de l'hierarchisation des agglomérations a été présent et dans cette phase, dans le système de la *chefferie/ chieftdom*.

Dans le domaine des habitations, la phase Cucuteni A-B se caractérise par une continuité, étant connues constructions de surface à plate-forme en terre cuite, prouvant une vision architectonique quasi unitaire, comme à Cucuteni-Băiceni-Dâmbul Morii et *Cetățuia*, Corlăteni, Vorniceni, Traian-Dealul Fântânilor, Lozna (PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 20-21, 33; PETRESCU-DÎMBOVIȚA, VĂLEANU, 2004, 103; NESTOR et alii, 1952, 84-89; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2002, 336-337; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2004; ȘADURSCHI, 1983, 86-92; DUMITRESCU, 1955, 469 sqq.; DUMITRESCU H., 1957, 115 sqq.; DUMITRESCU, DUMITRESCU H., 1960, 174 sqq.; DUMITRESCU H., 1961, 91 sqq.; DUMITRESCU, DUMITRESCU H., 1962, 249 sqq.), Bârlălești – *La Moară* (RAJI, I, 142-143), Vascani – *Lutărie* (AȘEZĂRI, 296; RAJI, II, 353). Si la plupart des habitations de surface, à plate-forme en terre cuite, ont eu des dimensions petites et moyennes, dans cette phase, sont connues et les maisons grandes et très grandes, comme à Cucuteni-Băiceni-Dâmbul Morii, ou ont été découvertes deux telles constructions au 100 et 134 m<sup>2</sup> (PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 33) et Corlăteni-*Țarină*, au 200 et 300 m<sup>2</sup> (NESTOR et alii, 1952, 84-89), ayant, peut-être, une destination communautaire.

Dans les stations Cucuteni A-B sont connues et autres types d'habitations: maisons de surface sans plate-forme ou en argile foulée, comme à Săcărești-*Suhat* (comm. Cucuteni, dep. de Iași) (Matériaux inédits) et habitation enfoncée découverte à Reci – *Telek* (SZÉKELY, 1959, 196-198; SZÉKELY, 1962, 325), similaires à ceux-ci de Jablona I (POPOV, 1973, passim);

BORZIAC, DERGACEV, 1978, 16-21), et Kliščev (ZAEC, RYŽOV, 1992, 11-64 passim; GUSEV, 1995, 64-71). En ce contexte, s'observent, encore une fois, l'existence, y compris dans la phase Cucuteni A-B, des plusieurs traditions et solutions constructives aux communautés cucuténiennes et tripoliennes, dénotant ainsi, des plusieurs situations économiques, sociales et ethnologiques.

Dans les stations Cucuteni A-B, dans maisons ou en plein air et annexes, on a découvert plusieurs complexes ménagers et structures domestiques, composées par âtres et foyers (intérieures et extérieures), fosses pour denrées alimentaires et pour ordures (débris) ménagères, aux différentes formes et dimensions, foyers de potier simples et évolués, ateliers etc.

Quant aux occupations des communautés Cucuteni A-B, nous montrons que ont été pratique, également, l'agriculture et l'élevage du bétail, les métiers (la confection de l'outillage, le métier de potier, la métallurgie du cuivre, le tissage, le tricotage, le nattage etc.), la chasse et la cueillette, en proportions différentes de station a station (COMȘA, 1983, 59-66, fig. 2-3; COMȘA, 1996, 263-276; COMȘA, 1996a, 163-176; KOROBKOVA, 1987, passim).

Preuves de l'agriculture des communautés de la phase Cucuteni A-B sont connues à Lozna (différentes quantités d'orge et du blé presque dans toutes les habitations) (ȘADURSCHI, 1983, 88-90) et Carasa-Miclăușeni (caryopses de seigle) (TUDOR, 1953, 422) sans autres déterminations archéobotaniques. L'élevage de cette phase est preuve par les échantillons de Cucuteni-Băiceni-*Cetățuia* (bovins, suidés, ovins et caprins, canidés etc.) (HAIMOVICI, 1969, 317-319; NECRASOV, ȘTIRBU, 1971, 1304-1310), Traian-*Dealul Fântânilor* (bovins, suidés, ovins et caprins, canidés, les matériaux ostéologiques de 1957-1959 et 1961) (NECRASOV, HAIMOVICI, 1962, 264; HAIMOVICI, 1987, 157-166), quoique la chasse, selon toute apparence, a été prédominante, Corlăteni (bovins, ovins et caprins et suidés) (COMȘA, 1996a, 268) et Vorniceni (bovins, suidés, ovins et caprins) (UNGUREANU, 2002, 337), avec des modifications par rapport a la phase précédente (les proportions entre suidés, ovins et caprins) et une spécialisation du troupeau d'animaux domestiques.

\* \* \*

Dans le domaine de l'outillage et l'armement lithique, on a observe tant des cas de continuité de la phase précédente bien que ont apparu des autres éléments. En ce qui concerne les matières premières, les artisans de la phase Cucuteni A-B de l'espace est carpatique ont utilise, dans le plupart des cas, le silex de Prut, pour l'outillage taillée, les marnes bitumineux, le silicolithes et les grès pour l'outillage polie (BOGHIAN, 1996, 277-285; BOGHIAN, 2004, 83-86). Aussi, ont été utilise et autres roches, parmi lesquels on a remarque l'obsidienne, connue a Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (BOGHIAN, 2004, 85).

Le débitage de la phase Cucuteni A-B a été prédominant laminaire et, seulement en partie, sur éclats, témoins, en ce sens étant les *nuclei* (quasi cylindriques, quasi pyramidales, quasi coniques, quasi prismatiques et amorphes) et les produits de taille (les lames et les éclats) pour outils et armes. Des tels *nuclei*, aux dimensions moyennes et grands, ont été découvertes a Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (BOGHIAN, 2004, 88), Traian-*Dealul Fântânilor* (PĂUNESCU, 1970, annexe II/11E) semblables a ceux de Jablona I și XV, en Rép. de Moldavie (SOROCHIN, 1991, 49 sqq.; SOROCHIN, 1991 a, 402)

Le plus nombreux outils sont les lames non retouchées et retouchées (sur une surface ou tous le deux surfaces, sur une côté ou tous le deux côtés, lames denticulées, lames a encoche retouchée, lames avec troncature retouchée), au profil recourbé ou rectiligne et les sections transversales triangulaires et trapézoïdales, découvertes a Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, Săcărești-*Suhat* (BOGHIAN, 2004, 88-89), Traian (PĂUNESCU, 1970, annexe II/11E), Lozna, Vorniceni (ȘADURSCHI, 1983, 90; ȘADURSCHI, DIACONESCU, 2004), avec analogies a Jablona I et XV (SOROCHIN, 1991, table 8; SOROCHIN, 1991 a, 402-403).

Les grattoirs, travaillés sur lames (majoritaires) et éclats moyennes et grandes, étaient diverses typologiques: droits, latéraux, demi-circulaire, ovales-circulaires, doubles, concaves, avec ou sans encoches et pièces combinées: grattoir-burin, grattoir-perçoir. Des tels grattoirs sont signalés a Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, Săcărești-*Suhat* (BOGHIAN, 1996, 295,

BOGHIAN, 2004, 89), Traian-Dealul Fântânilor (PĂUNESCU, 1970, annexe II/11E), Lozna, Vorniceni (ŞADURSCHI, 1983, 90; ŞADURSCHI, DIACONESCU, 2004), très rapprochés de ceux-ci de Jablona I, XV et Kliščev (SOROCHIN, 1991 a, 403, 412; ZAEC, 1974, 180-184).

Quelques lames, retouchées ou non, et grattoirs «au polissage de céréales», utilisées comme pièces de faucille, ont été récupérées à Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* et Săcăreşti – *Suhat* (BOGHIAN, 1996, 301; BOGHIAN, 2004, 91), Traian-Dealul Fântânilor (PĂUNESCU, 1970, annexe II/11E), Jablona I et XV (SOROCHIN, 1991, fig. 6/1, 3, 6-9; SOROCHIN, 1991 a, 405). Bien que en petit nombre, les burins sont toutefois présents à Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (2 exemplaires) (BOGHIAN, 1996, 297; Boghian, 2004, 90), Traian-Dealul Fântânilor (PĂUNESCU, 1970, annexe II/11E), Jablona (SOROCHIN, 1991 a, 406). Les perçoirs, travaillés sur lames, principalement, ayant pointes longues attentivement retouchées, avec des sections triangulaires, trapézoïdales ou carrées, ont été découvertes à Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, Săcăreşti-*Suhat* (BOGHIAN, 1996, 299-230; BOGHIAN, 2004, 90, Traian (PĂUNESCU, 1970, annexe II/11E), Corlăteni (NESTOR et alii, 1951, 69-71), Jablona I et XV (SOROCHIN, 1991, table 9; SOROCHIN, 1991 a, 406).

Les pointes de flèches et de lance, triangulaires ayant la base concave et angulaire, travaillées sur lames et éclats, sont connues à Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* et Săcăreşti-*Suhat* (BOGHIAN, 1996, 305-306; BOGHIAN, 2004, 92), Traian, Jablona I și XV (PĂUNESCU, 1970, annexe II/11E; SOROCHIN, 1991, table 9; SOROCHIN, 1991 a, 407).

Les outils et les armes en pierre polie et perforée présentent, dans la phase Cucuteni A-B, les mêmes types, encadrés aux séries : asymétrique et symétrique, cristallisaient dans les périodes antérieures. Ainsi, les plus nombreuses sont les haches non perforées (quasi) rectangulaires et (quasi) trapézoïdales, massives et moyennes, au profil symétrique et asymétrique (embouchoir et pseudo embouchoir).

De même, comme outils et armes non perforées ont été confectionnées des ciseaux, ciselets et herminettes (Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* et *Cetățuia* (SCHMIDT, 1932 50-53 ; BOGHIAN, 2004, 93). Dans la phase Cucuteni A-B, ont apparus, à la suite des relations aux tribus Trichterbecherkultur et Gumelnitsa/Cernavoda I, les haches travaillées en silex, aux dimensions moyennes, connues à Vorniceni (Fascinația culturii Cucuteni, 2004), Cucuteni-Băiceni-*Cetățuia* et *Dâmbul Morii* (SCHMIDT, 1932, 48-49, fig. 11/4; BOGHIAN, 2004, 94; DUMITRESCU, 1961, 95-103), Jablona I et XV (SOROCHIN, 1991, 99; SOROCHIN, 1991 a, 408). La série des outils/armes perforées est représentée par des haches massives (quasi) triangulaires et (quasi) trapézoïdales, haches allongées (haches de combat), haches-marteaux, marteaux, herminettes, serfouettes, massues arrondies etc. Nombreuses sont, dans chaque station, les meules à bras, ovales et (quasi) rectangulaire, les frotteurs/broyeurs et percuteurs, sphériques et (quasi) cubiques, retoucheurs, poinçons/chasse lames, enclumes, pierres abrasives, pierres aux alvéoles (pour supports de l'installation à percer) (BOGHIAN, 2004, 94-97).

Les matériaux squelettiques durs (en corne et ostéologiques) ont été utilisés à large échelle pour l'outillage et l'armement. Ainsi, en corne ont été travaillés : perçoirs/poinçons, serfouettes, connues à Cucuteni-Băiceni-*Cetățuia* et *Dâmbul Morii* (SCHMIDT, 1932, 55-56, fig. 28/1-3, 8-9, 13-14), plantoirs, socs de charrue, découvertes à Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (DINU, 1995, 62, fig. 4-5), les récipients pour peinture de Huși (LÁSZLÓ, 1966, 9-10), haches-marteaux, marteaux, haches de combat, manches d'outils (BOGHIAN, 2004, 97-99). En os ont été réalisés : aiguilles (y compris à tricoter), spatules, perçoirs/poinçons Vorniceni (ŞADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2004), Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, retoucheurs, poinçons/chasse lames, ciseaux et ciselets, couteaux/ poignards/stylets etc. (BOGHIAN, 2004, 99-100). Dans la phase Cucuteni A-B ont été confectionnées et outils en argile cuite, comme : les fusaioles, les poids pour métier à tisser et pour le filet à pêche, ajustage pour soufflet etc. (BRUDIU, 1986, 7-13; BOGHIAN, 2004, 101-102).

Dans le domaine de la métallurgie du cuivre, les artisans de la phase Cucuteni A-B ont atteint un niveau élevé de ce métier, en pratiquant la réduction des minerais polymétalliques, la fusion et la fonte du métal, en moules mono valves, bivalves, tripartites et à *cire perdue*. Ont été

réalisés artefacts en tôle, en fil, en barre de cuivre, par coupage, pliage, perforage, soudage, polissage, décoration etc. (GREEVES, 1975, 175; COMȘA, 1980, 197-219; VULPE, 1973, 221-234; MAREȘ, 2002, 65-92). Une mention intéressante on peut faire pour quelques artefacts métalliques de Traian–*Dealul Fântânilor*, ou le cuivre, comme matière première, présente et éléments d’alliage (MAREȘ, 2002, 303-307), en parlant déjà de la présence des bronzes précoces dans la phase Cucuteni A-B.

La typologie des outils et armes en cuivre de la Cucuteni A-B est très variée, englobant : aiguilles, hameçons, perçoirs/poinçons, découvertes a Corlăteni, Vorniceni, Traian-*Dealul Fântânilor*, ciseaux, haches plates et haches «aux bras en croix», objets de parure (perles, pendentifs, anneaux, bracelets), produits d’usinage (morceaux/fragments de tôle, petits pelotons de fil en cuivre, «gouttes» de fonte etc. (COMȘA, 1980, 210-214; MAREȘ, 2002, 303-307; Fascinația culturii Cucuteni, 2004).

Une discussion particulière on peut faire sur les haches du type Ariușd de Mugeni (Harghita), Slobozia/Stănișești (Bacău), Florești (Vaslui) et du type Varna-Fâstâci (ou la variante Fâstâci du type Varna-Brad) de Fâstâci (Vaslui) et Brad (Bacău), encadres a la fin de Cucuteni A 4 et le début de Cucuteni A-B1. De même, intéressantes sont les haches du type Jásladány–la variante Bradu, découvertes a Adâncata (Suceava), Brad, Sohodor/Horgești (Bacău), Fedești, Pădureni, Fundu Văii/Poieniști (Vaslui), Podolenii de Jos/Cozmești (Iași), pour Cucuteni A-B1, et du type Jásladány–la variante Petrești de Trifești (Neamț) en Cucuteni A-B2 et B1, lesquelles ont et une valeur chronologique pour la périodisation de la phase (VULPE, 1973, passim; VULPE, 1975, passim; COMȘA, 1980, passim; MAREȘ, 2002, 163-337).

En ce contexte, il faut aborder et le problème des dépôts/trésors, dans cette catégorie pouvant être incluses, avec la probabilité obligatoire, les découvertes de Ariușd et Brad, encadres a la fin de la phase Cucuteni A et, peut-être, au début de la phase Cucuteni A-B (DUMITRESCU et alii, 1954, 446-453; URSACHI, 1991, 335-386; MONAH, 2003, 129-135).

\* \* \*

Comme élément de culte, la plastique anthropomorphe de la phase Cucuteni A-B présente la même évolution de la phase Cucuteni A, y compris les techniques, les types et les thèmes religieux (MONAH, 1997, 95-109). Mentionnons que, au début de la phase, on constate la continuité des statuettes au décor incise, avec ou sans couleur applique, ceux-ci étant façonnées en style conventionnel réaliste. Aussi, dans le seconde étape de la phase Cucuteni A-B, s’ont né les types plastiques schématiques, les procédés stylistiques et décoratifs caractéristiques pour la phase Cucuteni B.

En ce qui concerne le rite funéraire de la phase Cucuteni A-B/Tripolie BI-BII, on peut mentionne les sépultures de Traian-*Dealul Fântânilor* (DUMITRESCU H., 1954, 399-430; DUMITRESCU H., 1957, 97-116; DUMITRESCU H., 1958, 407-423), avec un caractère rituel, Orheiul Vechi (VINOGRADOVA, BEILEKČI, BÂRNEA, 1974, 70), Jablona (BORZIAN, DERGAČEV, 1978, 465; SOROCHIN, 1994 a, 48; SOROCHIN, 1994 b, 87), Tripolie (HVOIKO, 1901, 56-60; HVOIKO, 1913, 16; VINOGRADOVA, 1973, 21) et Verem’je (NECRASOV, 1987, 150; NECRASOV, CRISTESCU, BOTEZATU, MIU, 1990, 195), sans connaître, jusqu’au présent, des nécropoles.

\* \* \*

La céramique Cucuteni A-B représente l’un du plus sensible indicateur, à cote de la plastique anthropomorphe, pour le jugement de l’évolution des communautés de cette phase.

Ainsi, les potiers de cette phase prolongent les techniques de la confection de la céramique fine, demi-fine et grossière du période antérieure. Nous mentionnons que, en exceptant les couleurs habituelles (jaune rougeâtre, orange et rougeâtre), la céramique fine et demi-fine a eu, plusieurs fois, des nuances jaune verdâtre ou gris verdâtre, douées, probablement, et à une cuisson secondaire. Aussi, les parois des vases ne sont pas toujours uniformément cuits et ont eu, souvent, la substance plus foncée que les surfaces intérieures et extérieures.

Nous ne sommes pas d’accord de définir une espèce céramique dite «poussièreuse» parce que les conditions du milieu archéologique ont influence l’aspect des vases, et nous avons

l'intérêt de présenter les découvertes à leur image d'autre fois. En même temps, au début de cette phase, la céramique demi-fine et grossière, aux débris broyés, est riche.

Un mention particulier on peut faire pour l'espèce céramique impropre dite Cucuteni "C", a coquillage pilé en composition, pénétrée dans le milieu Cucuteni au niveau de la phase A 3b (ou A 4), dans le contexte de l'avancée vers l'ouest des communautés des bergers steppiques, nord pontiques, de type Cernavoda Ia. Des telles découvertes sont connues a Drăgușeni (Botoșani), Berești–Dealul Bulgarului (Galați), Chetrești (Vaslui) et Fedeleșeni–Dealul Cânepăriei (DRAGOMIR, 1977-1979, 95, 101-102, fig. 19/2-3; 20, 21; DUMITRESCU, 1973, 177; DUMITRESCU, 1973, (1974), 33 sqq; MARINESCU-BÎLCU, 1989, 217, 231; MARINESCU-BÎLCU, BOLOMEY, 2000, 104-110; NIȚU, 1977, 154; CUCOȘ, 1977-1979, 63-64; HAȘOTTI, POPOVICI, 1992, 25-39; LAZURCĂ, 1991, 13-19, pl. II/5-9, III, V; NESTOR, ZAHARIA, 1968, 18; HAȘOTTI, 1997, 119-137; DODD-OPRIȚESCU, 1981, 511-528; DODD-OPRIȚESCU, 1983, 222-234; BURGER, 1987, 223-235; MONAH, 1991, 397-398). Dans la phase Cucuteni A-B, la céramique Cucuteni "C" a, en particulier par ses éléments décoratifs, un rôle spécial dans la périodisation, au moins en deux étapes.

Ainsi, pour le début de la phase Cucuteni A-B (voir Scutari-Mileanca, Vorniceni, Cucuteni-Băiceni–Dâmbul Morii, y compris Huși), la céramique Cucuteni "C" hérite les motifs décoratifs de la phase Cucuteni A 4 (rangées de piqûres sur l'épaule du vase, « guirlandes » suspendues, en alternant avec triangles, stries horizontales, verticales et ondulées, tracées au peigne ou avec une outil denticulée), similaires a ceux de Drăgușeni (MARINESCU-BÎLCU, BOLOMEY, 2000, fig. 113-114, 151-155) et de Carcaliu (Gumelnița A2) (LAZURCĂ, 1991, 13-19). Dans une étape évoluée de la phase Cucuteni A-B, la céramique Cucuteni "C" a reçu les décors cordés, en diverses variantes, enroulés et tordus.

\* \* \*

La sensibilité, comme vecteur chronologique, est évidente pour la céramique peinte, laquelle, par ses formes et décors, présente une réelle liaison avec la phase précédente et celle suivante. Ainsi, plusieurs formes de la phase Cucuteni A 3b (A 4) ont évolué vers la nouvelle phase. Dans l'étape Cucuteni A-B 1, dans les formes céramiques, se conservent quelques éléments de tradition, mais, dans l'étape Cucuteni A-B 2, les vases ont été souvent tronconiques et bi tronconiques, annonçant la phase Cucuteni B.

Dans cette phase nous constatons que les vases support, les vases à pied, les louches et les cuillers, les vases anthropomorphes proprement dites et les vases (supports) anthropomorphisés se diminuent sévère, parfois jusqu'à la disparition. Au contraire, les vases binocle, apparues au niveau Cucuteni A 3, continuent en formes peu modifiées, tout comme les gobelets, les vases tronconiques, les vases cratère, les soupières, les écuelles, les assiettes et les couvercles. Aussi, en chaque centre de poterie, ont été créés des formes et variantes particulières, marquant un réel caractère créateur de ces communautés néolithiques.

Les gobelets ont devenu arrondis et sveltes, au fond peu distingué ou non, comme a Vorniceni (ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343), Cucuteni-Băiceni–Dâmbul Morii et Cetățuia (SCHMIDT, 1932, 25-26, Formentafel, B/1a-d; PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 16-34, AȘEZĂRI, pl. XXXIX/2, 5, 13), Crivești (AȘEZĂRI, 184-185, pl. XXXVI/3-4), Corlăteni (NESTOR et alii, 1952, 84 sqq.), Huși (LÁSZLÓ, 1966, 10) et Traian–Dealul Fântânilor (DUMITRESCU, 1941-1944, 40, fig. 19/3a-f). Les vases piriformes ont « perdu » le pied et ont développé une cou peu élevé cylindrique et/ou tronconique. Dans l'étape Cucuteni A-B 2, les vases piriformes au cou en entonnoir ont apparus, si caractéristiques pour la phase suivante. Aussi, quelques vases piriformes présentent une rainure sur épaule, dérivant le type *Schultergefäße*, comme à Traian–Dealul Fântânilor (DUMITRESCU, 1941-1944, fig. 9/4a-f). En ce contexte, il faut mentionner et les autres vases pour denrées alimentaires, a dimensions moyennes et grandes, au corps allongé et la zone de diamètre maximale arrondie ou bi tronconiques, au cou en entonnoir ou cylindrique avec ou sans anses, nommées quelquefois *amphores*, découvertes a Cucuteni-Băiceni–Dâmbul Morii (SCHMIDT, 1932, 19-22,



Formentafel B/9; AȘEZĂRI, pl. XXXIX/1, 4, 6), Crivești (AȘEZĂRI, pl. XXXVII/1, 6, 9) et Traian (DUMITRESCU, 1941-1944, fig. 9/4a-f).

Une catégorie particulière de la céramique peinte este représentée par les vases aux dimensions petites et moyennes, aux corps arrondis, quasi-sphériques, ou aplaties, au cou cylindrique, connues à Vorniceni, Corlăteni et Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (NESTOR, 1952, 84-89; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2002, 336-337; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2004; matériaux inédits pour Cucuteni).

Les couvercles «casque suédois» (*Schwedenhelm*) ont eu, dans la phase Cucuteni A-B, deux variantes: a calotte demi sphérique et a calotte aplatie, souvent avec deux petites proéminences-anse symétriques, perforées, découvertes à Vorniceni, (ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2002, 336-337; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343), Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (SCHMIDT, 1932, 28-29, Formentafel B/12a-b; PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 26-28), Crivești (AȘEZĂRI, pl. XXXVI/2, 7; XXXVII/5), Corlăteni (NESTOR et alii, 1952, fig. 3-4), Traian-*Dealul Fântânilor* (DUMITRESCU, 1941-1944, 43-44, fig. 19/11a-b), Ghelăiești (niveau Cucuteni A-B2) (CUCOȘ, 1973, fig. 4/5; NIȚU et alii, 1971, fig. 14/1-2; 16/2) et Frumușica (MATASĂ, 1946, pl. XXXV/289, 291; XXXVII/288, 290). En même temps, comme couvercles simples, les soupières, les écuelles et les assiettes renversées ont été utilisées.

Les vases cratère, aux plusieurs types, ont été découvertes à Vorniceni (ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2002, 336-337; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343), Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (SCHMIDT, 1932, 26, Formentafel B/6), Crivești (AȘEZĂRI, pl. XXXVII/7), Traian-*Dealul Fântânilor* (DUMITRESCU, 1941-1944, 43, fig. 19/10a-c; DUMITRESCU H. et alii, 1953, fig. 7), Frumușica (MATASĂ, 1946, pl. XXXV/284-285; XXXVI/283, XXXVII/286-287), Ghelăiești-*Nedeia* (CUCOȘ, 1999, 109-110).

Les soupières et les écuelles Cucuteni A-B ont connu une série des transformations morphologiques. À la cote des soupières et des écuelles tronconiques et sphériques, la variante au fond tronconique, plus ou au moins distinguée, avec l'épaule arrondie ou caréné, à une ou deux petites anses sur le diamètre maximale du vase, a apparue. Des tels vases ont été récupérés de Vorniceni (ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343; ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2004), Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (AȘEZĂRI, pl. XXXIX/3), Crivești (AȘEZĂRI, pl. XXXVII/2-4), Corlăteni, Huși et Traian-*Dealul Fântânilor* (NESTOR et alii, 1952, fig. 3; LÁSZLÓ, 1966, 10-12; DUMITRESCU, 1941-1944, 43-44, fig. 19/91-d; 19/13a-e). Très intéressante est une soupière peinte, découverte à Vorniceni, au corps tronconique, l'ouverture large et le bord en forme de «T», similaire aux vases du IV-ème siècle de la civilisation Sântana de Mureș-Cernjachov (ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343).

Les vases support de la phase Cucuteni A-B ont la forme de deux troncs de con ou quasi tronconique, réunis dans la partie étroite, avec des trous ronds, symétriques, à la partie inférieure, comme à Vorniceni (ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii, 2003, 342-343), Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* et *Cetățuia* (SCHMIDT, 1932, 19, Formentafel B/8), Huși (LÁSZLÓ, 1966, 12) et Traian-*Dealul Fântânilor* (DUMITRESCU, 1941-1944, fig. 19/2b-c).

Les vases à pied, spécialement les vases à fruits, avaient le pied tronconique avec des trous ronds, symétriques, légèrement courbe ou presque cylindrique, avec la partie inférieure évasée. La partie supérieure de cette forme a été réalisée comme une soupière tronconique, demi sphérique ou légèrement bi tronconique. Les vases à fruits ont été découverts à Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (SCHMIDT, 1932, pl. 16/5), Crivești (AȘEZĂRI, pl. XXXVII/8), Traian-*Dealul Fântânilor* (DUMITRESCU, 1941-1944, fig. 19/2a-c) et Huși (LÁSZLÓ, 1966, p. 10, fig. 9).

Les vases binocle de la phase Cucuteni A-B présentent trois variantes, en fonction de la forme des supports et du nombre et l'aspect des «ponts». Des tels vases, très probablement avec une destination sacrée, ont été découverts à Vorniceni (ȘADURSCHI, DIACONESCU et alii,

2003, 342-343), Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1966, 35-37), Corlăteni (NESTOR et alii, 1951, fig. 16; NESTOR et alii, 1952, fig. 3), Traian (DUMITRESCU, 1941-1944, 44, fig. 19/12a-b; DUMITRESCU H. et alii, 1953, 54; DUMITRESCU H., 1954, fig. 10, DUMITRESCU H., 1955, 460).

Passant à la discussion du décor peint de la céramique Cucuteni A-B, on peut montrer que l'analyse stylistique des divers découvertes a été entravée (empêchée) par le caractère inédit des plusieurs collections (voir Corlăteni, Traian-*Dealul Fântânilor* et Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, les nouvelles fouilles, Lozna etc.). En même temps, l'analyse de la céramique peinte de cette phase se fonde sur la reprise des conceptions et des définitions antérieures, sans s'essayer la vérification des hypothèse émise, parce que et H. Schmidt, Vl. Dumitrescu, I. Nestor et A. Nițu ont eu a leur disposition des échantillons limites des matériaux.

Les découvertes effectuées dans les dernières décennies à Drăgușeni, Scânteia, Scutari-Mileanca, Chetrești et autres stations encadrées a la fin de la phase Cucuteni A, mettent en discussion le problème de réfléchir sur les anciennes définitions des groupes et sous-groupes stylistiques et sur leur valeur chronologique.

Ainsi, est déjà connu aujourd'hui que plusieurs des manières et des éléments décoratifs Cucuteni A-B ont été „exerce” de la phase Cucuteni A 3 (les fonds<sup>2</sup>: blanche et brun pour la peinture, les procédés de la peinture positive combine avec les ornements réserves, les rubans et les interstices linéaires et quelques motifs, y compris). En même temps, en ce moment, nous croyons qu'il est nécessaire de réévaluer l'importance et le rôle des «groupes de transition»  $\alpha 1$ ,  $\alpha 2$  et  $AB\alpha$ , comme ont été définies par I. Nestor et Vl. Dumitrescu (NESTOR, 1935-1936, 131; DUMITRESCU, 1941-1944, 93, 105), même si A. Nițu n'était pas d'accord, considérant qu'appartient à la phase Cucuteni A (NIȚU, 1984, 8-9, note 41).

Ainsi que nous observons à Drăgușeni, Dumești et Chetrești, les éléments des «groupes de transition»  $\alpha 1$ ,  $\alpha 2$  et  $AB\alpha$  sont présentes, quoique les S. Marinescu Bîlcu et R. Alaiba n'aient pas discute ces choses (MARINESCU-BÎLCU, 1989, 215-240, 2/2; 15/1; 20/5; MARINESCU, BOLOMEY, 2000, 91-110; MAXIM-ALAIBA, 1983-1984, 99-148, passim; ALAIBA, 2002, 52-59). Nous remarquons, en ce contexte, et les observations effectuées par V. Sorokin sur les découvertes céramiques du Nord de la République de la Moldavie, encadrées dans l'aspect Drăgușeni-Jura (SOROCHIN, 2002, 188-193), particulièrement pour la partie bessarabienne de la Dépression du Prut moyen. De même, dans ces stations ont apparu et quelques éléments des groupes  $\alpha$  («guirlandes» peintes trichrome a rubans linéaires rouge sur le fond blanc),  $\beta$  (rubans noires sur fond blanc ou blancs sur le fond noir) et  $\gamma$  (MARINESCU-BÎLCU, 1989, 215-240, fig. fig. 3; 4/2, 8/8, 9/3, 6; 16/6, 18/1; MARINESCU, BOLOMEY, 2000, 91-110, fig. 110/1-2, 4-5, 111/1, 121, 127/1, 128/2, 145/3; MAXIM-ALAIBA, 1983-1984, 99-148, passim; ALAIBA, 2002, 52-59), en bouleversant les veilles connaissances (NIȚU, 1984, 22-32). Davantage, une partie des motifs peintes du groupe  $\beta$  de la phase Cucuteni A-B est identique a ceux-ci de la Cucuteni A 4, quand ont été réalisés par incisions, cannelures et peinture «cru» ou avant la cuisson.

Les éléments précoces du groupe  $\gamma$  (les motifs en «X» ou en «faux dents de loup», réalisées en «manière trichrome, avec noire et blanche, entendu ou linéaire, sur le fond brun» (NIȚU, 1984, 31), si caractéristiques, pose la question, selon les découvertes de Drăgușeni, Chetrești et Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, de parler d'une autre ascendance et de déceler deux étapes d'évolution de ce-ci. Ainsi, il s'agit d'un groupe  $\gamma$  précoce, en dérivant de la phase Cucuteni A 4, spécifique pour l'étape Cucuteni A-B1, et d'un groupe  $\gamma$  proprement dite (conformément a définition), évolué, comme synthèse entre les groupes  $\alpha$ ,  $\beta$  et  $\gamma$  précoces, caractéristique pour l'étape Cucuteni A-B2 et la transitions vers la phase Cucuteni B (voir Traian, la seconde étape d'évolution de l'agglomération, Cucuteni-Băiceni-*Cetățuia*, Ghelăiești, Poduri etc.). En ce moment, il semble que seulement le groupe  $\delta$  a été le résultat de la synthèse

<sup>2</sup> Probablement, les deux fonds décoratifs ont apparu depuis des phases Precucuteni II-III.

de l'évolution des groupes  $\alpha$ ,  $\beta$  et  $\gamma$ , selon une autre schème que celle de A. Nițu (NIȚU, 1984, 96, fig. 1).

Sur la céramique peinte Cucuteni A-B ne sont pas trouvés, que très rare, des motifs peints dans un seul groupe ou sous-groupe stylistique. Très fréquemment s'ont réalisés des décors complexes, disposés tectonique, plusieurs groupes et sous-groupes étant en association sur le même vase, dénotant le synchronisme de ceux-ci. S'ont peut-être établies les suivantes associations des sous-groupes stylistiques:  $\alpha 1 + \beta 1$ ;  $\alpha 1 + \delta 1$ ;  $\alpha 2 + \beta 1$ ;  $\alpha 2 + \gamma 2\alpha$ ;  $\alpha 2 + \delta 2$ ;  $\alpha 3 + \delta 1a$ ;  $\gamma 1 + \gamma 2$ ;  $\gamma 1 + \gamma 3$ ;  $\gamma 1 + \delta 2$ ;  $\gamma 1 + \delta 4$ ;  $\gamma 1 + \gamma 2 + \gamma 2a$ ;  $\gamma 1 + \delta 1a$ ;  $\gamma 1 + \gamma 2 + \delta 2$ ;  $\gamma 1 + \gamma 2 + \delta 4$ ;  $\gamma 2 + \delta 2$ ;  $\gamma 2 + \delta 4$ ;  $\gamma 2 + \delta 1a + \gamma 3$ ;  $\gamma 2 + \gamma 3 + \delta 4$ ;  $\gamma 2a + \delta 2$ ;  $\delta 1a + \gamma 2$  ( $\gamma 1$  ou  $\gamma 2a$ );  $\delta 2 + \gamma 2 + \delta 4$ ;  $\delta 2a + \delta 4$ ;  $\delta 2a + \delta 1a$ ;  $\delta 4 + \delta 2$ ;  $\delta 4 + \delta 1a$ ;  $\delta 2 + \delta 1$ ;  $\delta 1 + \delta 1a$ , contemporaines, au moins, à Traian-Dealul Fântânilor (SCHMIDT, 1932, pl. 18/7-8; DUMITRESCU, 1941-1944, 49-51, 60-61, 69-74, 78-79, 80-82, 85-86, 87-88).

Sur la base de l'analyse de la céramique peinte, découverte à Chetrești (ALAIIBA, 2002, passim), nous croyons qu'il ne s'agit pas, dans cette station, de deux niveaux culturels et chronologiques (Cucuteni A et Cucuteni A-B), mais d'un seul habitat contemporain au début de la phase Cucuteni A-B. De même, dans les nouvelles conditions de révision des quelques éléments des groupes stylistiques de la peinture Cucuteni A-B, la présence du groupe  $\gamma$  précoce, dans le premier habitat de Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, représente un fait complètement naturel, sans mettre en question l'évolution spatiale, en deux étapes chronologiques, de cet établissement.

Pour un correct encadrement de la station de Huși, dans un schème de périodisation, il est nécessaire d'effectuer et des autres fouilles, pour amasser des nouveaux matériaux d'analyse, pour l'éclaircissement la présence particulière des groupes  $\beta$ ,  $\gamma$  et  $\delta$ , parce que les associations de groupes stylistiques de Cucuteni-Băiceni-*Cetățuia* et Traian-Dealul Fântânilor, fréquemment sur le même vase, indiquent que les groupes  $AB\alpha$ ,  $\alpha\alpha$  et  $\alpha$  n'ont pas disparu ni avant, ni après l'apparition des tous sous-groupes  $\delta$ . En cette condition, nous envisageons, à titre d'hypothèse de travail, que la station de Huși a été synchronisée à la première étape de développement de la station de Traian-Dealul Fântânilor. De même, il faudra de réévaluer le lieu de groupe  $\delta$  dans le schème de dérivation des groupes stylistiques Cucuteni A-B.

Sans doute, il s'agit, encore une fois, dans le domaine de la céramique peinte, d'une transition normale vers les caractéristiques de la phase Cucuteni A-B. Malheureusement, à la cause des nombreux matériaux céramiques peints inédits, nous ne pouvons pas réaliser un répertoire complet, comme instrument de travail, avec tous les groupes et les sous-groupes stylistiques, avec tous les motifs et leurs associations sur les formes des vases. Voilà pourquoi les résultats sont incomplets et relatifs.

\* \* \*

De plus que les autres éléments, la céramique peinte est très utile pour la périodisation de la civilisation en général, et de la phase A-B, particulièrement. À la base de la stratigraphie horizontale et verticale, des nouvelles découvertes et des matériaux publiés jusqu'au présent, nous considérons qu'il est nécessaire de ajuster les schèmes connus, élaborés par Vl. Dumitrescu, A. László, A. Nițu et Silvia Marinescu-Bîlcu. Selon nos avis, il s'agit d'une échelle d'évolution en plusieurs degrés (degrés évolutifs), similaire à la modalité de périodisation conçue par V. Markeviči pour les stations tripoliennes de la Rep. de Moldavie, sans exclure les deux étapes Cucuteni A-B1 et Cucuteni A-B2. En fonction de nécessité, ces degrés seront divisés en séquences d'évolution.

Dans l'actuel stade des recherches, on peut établir le suivant schéma de périodisation:

- Cucuteni A 4 (A 3b): Drăgușeni, Dumești, Berești, Scânteia etc.;
- Le premier degré Cucuteni A-B: Chetrești, Scutari Mileanca, Vorniceni etc.;
- Le second degré: Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (la première étape), Corlăteni, Lozna, Crivești-*Hârtoș* etc.;

- Le troisième degré: Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii* (la deuxième étape), Crivești-*Holm*, Huși, Traian-*Dealul Fântânilor* (la première étape) etc.;
- Le quatrième degré: Traian-*Dealul Fântânilor* (la deuxième étape), Săcărăști-*Suhat* etc.;
- Le cinquième degré: Frumușica (Bodești-Neamț), Băiceni-Cucuteni-*Cetățuia*, Poduri et Ghelăiești etc.

Au point de vue chronologique, la phase Cucuteni A-B est encadrée entre 4200 (4150) – 3900 (3850) BC (la somme des probabilités) ou 3300 (3250) – 3000 (2950) bc, ces datations s'appuient sur les dates C14 de Cucuteni-Băiceni-*Dâmbul Morii*, ceux de l'étape Cucuteni B 1 et le comparaisons avec les dates radiométrique des civilisations Tripolie et Bodrogkerestúr (MONAH, CUCOȘ, 1985, 39; *CUCUTENI*, 1997, 47; MANTU, 1995, 221 sqq., annexe II; MANTU, 1998, table 7; BEM, 1998-2000. 342-345; DUDKIN, VIDEIKO, 2002; [http://archaeology.kiev.ua/journal/010100/dudkin\\_videyko.htm](http://archaeology.kiev.ua/journal/010100/dudkin_videyko.htm)).

Comme synchronismes, pour la phase Cucuteni A-B, on peut rappeler ceux avec les civilisations: Sălcuța IIIa-IIIb/Krivodol III final/Bubanj Hum B 2 (de Olténie, Bulgarie et Serbie), Gumelnița B1- B2 (de Munténie et le nord de la Bulgarie) et Cernavoda Ib et Ic/Pevec (dans la région du Danube, en aval), avec Bodrogkerestúr (Gornești) A (I) et début de B (II), dans la zone intra carpatique, Tripolie BI – BII/1 și BI–BII/2, dans l'espace oriental de cette civilisation, Srednyi Stog Ia et Ib et Nipru-Donck Iic – IIIa, dans les zones de steppe (PASSEK, 1949, 30 sqq.; MOVŠA, 1965, 100; MOVŠA, 1972, 3-24; MOVŠA, 1985, 253-255; VINOGRADOVA, 1972, 36-56; VINOGRADOVA, 1983 passim, DUMITRESCU, 1974-1976, 23-35; MONAH, CUCOȘ, 1985, 38; HAȘOTTI, POPOVICI, 1992, 15-44; DODD-OPRIȚESCU, 1983, 222-234; DODD-OPRIȚESCU, 1981, 511-528; MANTU, 1998, fig. 51; LUCA, 1999, 42-48).

Aussi, la phase Cucuteni A-B a été synchrones a phase II de la civilisation de Rachmani (en Grèce orientale), Baalberg A (TRBK) (Allemagne centrale, Bohémie, Moravie), Michelsberg III (Allemagne méridionale), Balaton/Lasinja précoce-Balaton II (Hongrie, Transdanubie), Ludanice et Bajć-Retz, (en Slovaquie et Autriche inférieure) (PARZINGER, 1991, 359-388; PARZINGER, 1993, passim; LICHARDUS, LICHARDUS, 1985, passim; LICHARDUS, LICHARDUS, 1994, 373-394; KALICZ, 1993, passim).

De même, au prochain, il faudra élucide le problème de l'existence des aspects régionaux et des décalages chronologiques de la phase Cucuteni A-B/Tripolie BI-BII, ainsi que se préfigurent dans les stations de l'espace d'entre Prut et Dniestr ou dans la zone orientale, jusqu'à Dniepr moyen (VINOGRADOVA, 1972, 36-56; VINOGRADOVA, 1973, 20-27; ZAEC, 1974, 184-200; ZAEC, 1975, 19; ZAEC, RYŽOV, 1992, passim; CVEK, 1996, 89-113; GUSEV, 1995, 89-105, 137-142, 240-253; BOGHIAN, 2001, 99-108), ou sont présentes seulement certains groupes picturaux et la et la persistance prolongée de la céramique aux décors creuses et cannelles.

Finissant la discussion, la phase Cucuteni A-B est loin d'être moins importante ou moins connue dans l'ensemble de la civilisation, occupant une place très précise dans l'énéolithique est carpatique et, justement, dans le tout entier paysage européen contemporain. Sans de créer des autres stades de transition dans notre protohistoire, nous considérons que cette phase représente une période d'apogée de la civilisation cucuténienne, dans laquelle ces communautés s'ont adaptées actif aux changements de leur époque, dans un monde très dynamique. Evidement, les recherches prochaines, ensemble à la publication des matériaux inédits, complèteront la connaissance de cette phase de la civilisation de Cucuteni. Voila pourquoi la phase Cucuteni A-B est loin d'être une inconnue et dans cette civilisation et dans l'énéolithique est-central et sud-est européen.6

## BIBLIOGRAPHIE

- ALAIBA Ruxandra-Elena  
1999 *Cultura Cucuteni în Podișul Bârladului*, Le résumé de la thèse de doctorat, Iași.
- ALAIBA Ruxandra  
2002 *Cercetări arheologice la Chetrești-Capul Dealului, jud. Vaslui, campaniile 1988, 1992*, dans *CI, NS, XVIII-XX*.
- APROTOSOAIEI F.  
1974 *Cercetări arheologice efectuate în împrejurimile orașului Săveni*, dans *Din trecutul județului Botoșani*, I.
- APROTOSOAIEI F.  
1979 *Câteva noi puncte arheologice descoperite în zona Săvenilor*, dans *Hierarsus. Anuar*.
- AȘEZĂRI  
Zaharia N., Petrescu-Dîmbovița M., Zaharia Em., *Așezări din Moldova. De la paleolitic până în sec. al XVIII-lea*, Ed. Academiei, București, 1970
- BAZARGIUC V. Veturia  
1981-1982 *Cercetări arheologice în zona Hușilor*, dans *AMM*, III-IV.
- BEM C.  
1998-2000 *Elemente de cronologie radiocarbon. Ariile culturale Boian-Gumelnița-Cernavoda I și Precucuteni-Cucuteni/Tripolie*, dans *CA*, XI/I.
- BOGHIAN D.  
1996 *Unele considerații asupra utilajului litic al comunităților Precucuteni-Cucuteni-Tripolie*, dans *Cucuteni aujourd'hui*, BMA, II, Piatra Neamț.
- BOGHIAN D.  
2001 *Quelques considérations sur les aspects régionaux du complexe culturel Cucuteni-Tripolie*, dans *MemAntiq*, XXII.
- BOGHIAN D.  
2004 *Comunitățile cucuteniene din Bazinul Bahluiului*, Suceava.
- BORZIAC I. A., DERGACEV V. A.  
1978 *Raskopki na tripol'skom poselenji Jablona I*, dans *AO*.
- BOTOND Bartok  
1997 *Descoperiri eneolitice târzii (post-ariusdiene) în sud-estul Transilvaniei*, dans *Acta*, Muzeul Național Secuiesc, Muzeul Secuiesc al Ciucului.
- BOTOND Bartok  
1997a *Periodizarea și cronologia descoperirilor eneolitice târzii din sud-estul Transilvaniei*, dans *Acta*, Muzeul Național Secuiesc, Muzeul Secuiesc al Ciucului.
- BRUDIU M.  
1979 *Cercetări arheologice de teren la Crasnaleuca și Cotu Miculița*, dans *Hierarsus Anuar*.
- BRUDIU M.  
1986 *O străveche inovație tehnică-foalele-descoperită la Crasnaleuca, com. Coțușca, județul Botoșani*, dans *Hierarsus*, VI.
- BURGER G.  
1987 *Betrachtungen über die Steppenvölker und ihren Einfluss in Südosteuropa*, dans *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, BAI, I, Iași.
- COMAN G.  
1980 *Statornicie și continuitate. Repertoriul arheologic al județului Vaslui*, Ed. Litera, București.
- COMAN G., ALAIBA Ruxandra  
1980 *Săpăturile arheologice de la Gura Idrici, Vaslui*, în *Materiale*, XIV, 1980
- COMȘA E.  
1980 *Die Kupferverwendung bei den Gemeinschaften der Cucuteni-kultur in Rumänien*, dans *PZ*, 55, 2.
- COMȘA E.  
1983 *Creșterea animalelor domestice în cursul epocii neolitice pe teritoriul Moldovei*, dans *Hierarsus*, V.

- COMȘA E.  
1996 *Ocupațiile principale ale comunităților culturii Cucuteni din Moldova*, dans *Cucuteni aujour d'hui*, BMA, II, Piatra Neamț.
- COMȘA E.  
1996 a *Viața oamenilor din spațiul carpato-danubiano-pontic în mileniiile 7-4 î.Hr.*, EDP, București.
- CRĂȘMARU A.  
1977 *Drăgușeni. Contribuții la o monografie arheologică*, Bacău.
- CRĂȘMARU A.  
1979 *Noi descoperiri arheologice pe valea Podrigei (jud. Botoșani)*, dans *Hierasus. Anuar*.
- CRĂȘMARU A.  
1989 *Încă o așezare cucuteniană din faza A-B descoperită pe teritoriul comunei Drăgușeni-Botoșani*, dans *Hierasus*, VII-VIII.
- CUCOȘ Șt.  
1973 *Un complex ritual cucutenian ritual cucutenian descoperit la Ghelăiești (jud. Neamț)*, dans *SCIV*, 24, 2.
- CUCOȘ Șt.  
1977-1979 *Ceramica de tip "C", din aria culturii Cucuteni*, dans *MemAntiq*, IX-XI.
- CUCOȘ Șt.  
1992 *Contribuții la repertoriul arheologic al județului Neamț*, dans *MemAntiq*, XVIII.
- CUCOȘ Șt.  
1999 *Faza Cucuteni B în zona subcarpatică a Moldovei*, BMA, VI, Piatra Neamț.
- CUCUTENI  
1997 Monah D., Monah, F., Mantu C.-M., Dumitroaia Gh., *Cucuteni. The Last Great Chalcolithic Civilisation of Europe*, București-Thessaloniki.
- CVEK E. K.  
1996 *Structure of the Eastern Tripolye Culture*, dans *Cucuteni aujour d'hui*, BMA, II, Piatra Neamț.
- DASCĂLU C.  
1910 *Săpăturile de la Cucuteni Sept./Oct. 1909 și 1910*, dans *BCMI*, 3.
- DINU M.  
1995 *Sur le début de l'agriculture et du système patriarcal dans le centre et le sud-est de l'Europe*, dans *SAA*, II, Iași.
- DODD-OPRIȚESCU Anne  
1981 *Ceramica ornamentată cu șnurul în aria culturilor Cucuteni și Cernavoda I*, dans *SCIVA*, 32, 4.
- DODD-OPRIȚESCU Anne  
1983 *Vecinii estici și nord-estici ai triburilor Cucuteni-Tripolie*, dans *SCIVA*, 34, 3.
- DRAGOMIR I. T.  
1977-1979 *Principalele rezultate ale săpăturilor arheologice de la Berești- "Dealul Bulgarului" (1981)*, județul Galați, dans *MemAntiq*, IX-XI.
- DUDKIN V. P., VIDEIKO M. Yu.  
2002 *Arheometričini doslidžennja Tripil's'koj civilizacji*, dans *Bostočnoevropeiskji arheologičeskji Journal*; [http://archaeology.kiev.ua/journal/010100/dudkin\\_videyko.htm](http://archaeology.kiev.ua/journal/010100/dudkin_videyko.htm)
- DUMITRESCU et alii,  
1954 Dumitrescu Vl., Petrescu-Dîmbovița M., Dumitrescu Hortensia, Gostar N., *Hăbășești. Monografie arheologică*, Ed. Academiei, București.
- DUMITRESCU H. et alii  
1953 Dumitrescu H, Mateescu C., Dragomir I., *Șantierul de la Traian*, dans *SCIV*, 4, 1-2.
- DUMITRESCU H.  
1954 *O descoperire în legătură cu ritul de înmormântare în cuprinsul ceramicii pictate Cucuteni-Tripolie*, dans *SCIV*, 5, 3-4.
- DUMITRESCU H.  
1955 *Șantierul arheologic Traian (1954)*, dans *SCIV*, 6, 1-2.
- DUMITRESCU H.  
1957 *Découvertes concernant un rite funéraire magique dans l'aire de la civilisation de la céramique peinte du type Cucuteni-Tripolie*, dans *Dacia*, NS, I.

- DUMITRESCU H.  
1958 *Deux nouvelles tombes cucuténiennes à rite magique découvertes à Traian*, dans *Dacia*, NS, II.
- DUMITRESCU H.  
1961 *Şantierul arheologic Traian*, dans *Materiale*, VII.
- DUMITRESCU VI.  
1926-1927 *La cronologia della ceramica dipinta dell'Europe Orientale*, dans *Ephemeris Dacoromana*, IV, Roma.
- DUMITRESCU VI.  
1941-1944 *La station préhistorique de Traian (départ. de Neamţ, Moldavie) : fouilles des années 1936, 1938 et 1940*, dans *Dacia*, IX-X.
- DUMITRESCU VI.  
1961 *K voprosu o kremnevyyh toporah v Moldove*, dans *Dacia*, V.
- DUMITRESCU VI.  
1963 *Originea și evoluția culturii Cucuteni-Tripolie (I)*, dans *SCIV*, 14, 1, 1963; *SCIV*, II, 14, 2.
- DUMITRESCU VI.  
1973 *Einige Fragen zur Cucuteni-kultur im Lichte der Ausgrabungen bei Drăgușeni (NO der Moldau, S.R. Rumänien)*, dans *ZfA*, 7.
- DUMITRESCU VL.  
1973 (1974) *Unele probleme ridicate de așezarea cucuteniană de la Drăgușeni (jud. Botoșani)*, dans *Din trecutul județului Botoșani*, Botoșani, I.
- DUMITRESCU VI.  
1974 *Cronologia absolută a eneoliticului românesc în lumina datelor C<sup>14</sup>*, dans *Apulum*, XII, Alba-Iulia.
- DUMITRESCU VI.  
1974-1976 *Însemnări în legătură cu unele sincronisme*, dans *MemAntiq*, VI-VIII.
- DUMITRESCU VI.  
1976 *Probleme privind sincronismele unor culturi eneolitice*, dans *SCIVA*, 27, 3.
- DUMITRESCU VL., DUMITRESCU H.  
1960 *Şantierul arheologic de la Traian*, dans *MCA*, VI.
- DUMITRESCU VI., DUMITRESCU H.  
1962 *Şantierul arheologic de la Traian*, dans *MCA*, VIII.
- DUMITROAIA GH.  
1992 *Materiale și cercetări arheologice din nord-estul județului Neamţ*, dans *MemAntiq*, XVIII.
- Fascinația culturii Cucuteni  
2004 Pârvan Lucica, Diaconescu Maria, Melniciuc A., Şadurschi P., Stanciu Gh., *Fascinația culturii Cucuteni. Catalog*, Botoșani.
- FLORESCU A. C.  
1966 *Observații asupra sistemului de fortificare al așezărilor cucuteniene din Moldova*, dans *ArhMold*, IV.
- FLORESCU Marlana, CĂPITANU V.  
1969 *Cercetări arheologice de suprafață în județul Bacău*, dans *ArhMold*, VI.
- FLORESCU Marlana, CĂPITANU V.  
1996 *Plastica antropomorvă din așezarea Cucuteni A de la Țigănești, județul Bacău*, dans *Cucuteni aujourd'hui*, BMA, II.
- GREEVES T.A.P.  
1975 *The Use of Cooper in the Cucuteni-Tripolye Culture of South-east Europe*, dans *Proc. Prehist. Soc.*, 41.
- GUSEV S.O.  
1995 *Tripil's'ka kultura seredn'ogo Pobužzja rubežu IV-III, tys do n.e.*, Vinnița.
- HAIMOVICI S.  
1969 *Studiu preliminar al resturilor de faună descoperite în săpăturile din 1961 în stațiunea neolitică de la Cucuteni-Băiceni*, dans *ArhMold*, VI.
- HAIMOVICI S.  
1987 *Quelques problèmes d'archéozoologie concernant la culture de Cucuteni*, dans *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, BAI, I, Iași.
- HAȘOTTI P.

- 1997 *Epoca neolitică în Dobrogea*, Constanța.
- HAȘOTTI P., POPOVICI D.N.  
1992 *Cultura Cernavoda în contextul descoperirilor de la Hârșova*, dans *Pontica*, XXV.
- HVOIKO V.V.  
1901 *Kamennyi vek Srednego Pridneprov'ja*, dans *Trudy XI Arheologiceskogo siezda v Kieve v 1899 g.*, tom. I, Moscova.
- HVOIKO V. V.  
1913 *Drevnje obitateli Srednego Pridneprov'ja i ih kultura Doistoriceskogo vremena*, Kiev.
- ICONOMU C.  
1996 *Contribuții la istoricul cercetărilor arheologice de la Cucuteni*, dans *Cucuteni aujourd'hui*, BMA, II, Piatra Neamț.
- KALICZ N.  
1993 *Le bassin du Danube moyen, la plaine pannonienne*, dans *Atlas du Néolithique européen. L'Europe orientale*, ERAUL, Liège.
- KOROBKOVA G. F.  
1987 *Hozjajstvennyi komplekxy rannyh zemledel'cesko-skotovodceskih obščestv Juga SSSR*, Nauka, Leningrad.
- LÁSZLÓ A.  
1966 *Cercetări arheologice în așezarea Cucuteni A-B de la Huși*, dans *ArhMold*, IV.
- LAZAROVICI Gh.  
1996 *Din istoria străveche a Carpaților Orientali*, dans *Angustia*, I, Sfântu Gheorghe.
- LAZURCĂ E.  
1991 *Ceramica cucuteniană în contextul așezării gumelnițene de la Carcaliu (jud. Tulcea)*, dans *Peuce*, X.
- LICHARDUS J., LICHARDUS-Itten, Marion  
1985 *La Protohistoire de l'Europe*, PUF, Paris.
- LICHARDUS J, LICHARDUS-Itten Marion  
1994 *Probleme der griechischen Kupferzeit*, dans: Dobiat, D. (ed.), *Festschrift fuer Otto-Herrman Frey zum 65. Geburtstag*, Marburger Studien zur Vor- und Fruhegeschichte, Bd. 16.
- LUCA A. S.  
1999 *Sfârșitul eneoliticului pe teritoriul intracarpatic al României. Cultura Bodrogkeresztúr*, Alba Iulia.
- MANTU Cornelia-Magda  
1995 *Câteva considerații privind cronologia absolută a neo-eneoliticului în România*, dans *SCIVA*, 46, 3-4.
- MANTU Cornelia-Magda  
1998 *Cultura Cucuteni. Evoluție, cronologie, legături*, BMA, V, Piatra Neamț.
- MAREȘ I.  
2002 *Metalurgia aramei în neo-eneoliticul României*, Ed. Bucovina Istorică, Suceava.
- MARINESCU-BÎLCU Silvia  
1989 *Ceramica cucuteniană de la Drăgușeni: tradiții, creații proprii, aspecte regionale*, dans *SCIVA*, 40, 1.
- MARINESCU-BÎLCU Silvia  
1996 *La contribution de Vladimir Dumitrescu pour définir le concept de complexe culturel Ariuşd-Cucuteni-Tripolye et pour la connaissance de ses origines et de son évolution interne*, dans *Cucuteni aujourd'hui*, BMA, II, Piatra Neamț
- MARINESCU-BÎLCU Silvia, BOLOMEY Alexandra  
2000 *Drăgușeni. A Cucutenian Community*, Ed. Enciclopedică, București, Wasmuth Verlag, Thübingen.
- MARKEVIČI V. I.  
1981 *Pozdnetripol'skie plemena severnoj Moldavji*, *Știința*, Chișinău.
- MATASĂ C.  
1946 *Frumușica. Village préhistorique à céramique peinte dans la Moldavie du Nord, Roumanie*, București.
- MAXIM-ALAIIBA Ruxandra  
1983-1984 *Locuința nr. 1 din faza Cucuteni A<sub>3</sub> de la Dumești (Vaslui)*, dans *AMM*, V-VI.
- MONAH et alii



- 1982 Monah D., Cucuș Șt., Popovici Dr., Dumitroaia Gh., Antonescu S., *Săpăturile arheologice din tell-ul cucutenian Dealul Ghindaru*, com. Poduri, jud. Bacău, dans CA, V.
- MONAH et alii
- 1983 Monah D., Cucuș Șt., Popovici Dr., Dumitroaia Gh., Antonescu S., *Cercetările arheologice de la Poduri-Dealul Ghindaru*, dans CA, VI.
- MONAH et alii
- 1987 Monah D. Popovici., Dr., Cucuș Șt., Dumitroaia Gh., Bujor A., *Raport preliminar asupra săpăturilor arheologice de la Poduri-Dealul Ghindaru (1984-1985)*, dans MemAntiq, XV-XVI.
- MONAH D.
- 1979 *Raport preliminar de cercetare arheologică de la Mărgineni-Cetățuie*, dans MCA, XIII.
- MONAH D.
- 1991 *L'exploitation du sel dans les Carpates Orientales et ses rapports avec la culture Cucuteni-Tripolie*, dans *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen*, BAI, IV, Iași.
- MONAH D.
- 1997 *Plastica antropomorfă a culturii Cucuteni-Tripolie*, BMA, III, Piatra Neamț.
- MONAH D.
- 2003 *Quelques réflexions sur les trésors de la Culture Cucuteni*, dans SAA, IX.
- MONAH D., CUCUȘ Șt.
- 1985 *Așezările culturii Cucuteni din România*, Ed. Junimea, Iași.
- MONAH et alii
- 2003 Monah D, Dumitroaia Gh, Monah Felicia, Preoteasa C., Munteanu Roxana, Nicola D., *Poduri-Dealul Ghindarului. O Troie în subcarpații Moldovei*, BMA, XIII, Piatra Neamț.
- MOVŠA T.G.
- 1965 *Mnogosloinoe poselenje Solonceni II*, dans KSIA, 105.
- MOVŠA T.G.
- 1972 *Periodizacija i hronologija seredn'ogo ta pizdn'ogo Tripil'ja*, dans *Arheologija*, 5.
- MOVŠA T.G.
- 1985 *Tomašev'ka local'na grupa tripol'skogo-kukutenskoj obščinosti*, dans SP, Sofia, 9.
- NECRASOV O.
- 1987 *Données anthropologiques concernant la population du complexe Cucuteni-Ariușd-Tripolie*, dans *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, BAI, I.
- NECRASOV O., CRISTESCU M., BOTEZATU D., MIUG.
- 1990 *Cercetări paleoantropologice privitoare la populațiile de pe teritoriul României*, dans *ArhMold*, XIII.
- NECRASOV O., HAIMOVICI O.
- 1962 *Studiul resturilor de faună descoperite în anul 1959 la Traian ("Dealul Viei" și "Dealul Fântânilor")*, dans MCA, VIII.
- NECRASOV O., ȘTIRBU M.
- 1971 *L'élevage et la chasse chez les tribus de la culture de la céramique peinte Cucuteni-Ariușd*, dans *Actes VII CISPP*, Praga, vol. II.
- NESTOR I.
- 1932 *Der Stand der Vorgeschichteforschung in Rumänien*, dans *22 Bericht RGK*.
- NESTOR I.
- 1935-1936 *Céramique peinte de style ancien a Schipenitz (Bukowine)*, dans *Dacia*, V-VI.
- NESTOR et alii
- 1951 Nestor I. et les collaborateurs, *Șantierul Valea Jijiei*, dans SCIV, II, 1.
- NESTOR et alii
- 1952 Nestor I. et les collaborateurs, *Șantierul Valea Jijiei*, dans SCIV, III, 1-4.
- NESTOR I., ZAHARIA Eug.
- 1968 *Sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze dans l'aire des civilisations Cucuteni et Gumelnița*, dans *Dacia*, NS, XII.
- NIȚU A.
- 1977 *Continuitatea ceramicii pictate între culturile Cucuteni-Tripolie și Gorodsk-Usatovo*, dans CI, SN, VIII.
- NIȚU A.

- 1978-1979 *Criterii actuale privind clasificarea complexelor ceramice și periodizarea culturii cucuteniene*, I, dans *CI, SN, IX-X*.
- NIȚU I.  
1984 *Formarea și clasificarea grupelor de stil Cucuteni AB și B ale ceramicii pictate Cucuteni-Tripolie*, Iași.
- NIȚU A., BAZARGIUC V. Veturia  
1980 *Considerații cu privire la ceramica Cucuteni AB pe baza descoperirilor recente*, dans *ArhMold, IX*.
- PARZINGER H.  
1991 *Zur Rachmani Periode*, dans *Germania*, 69.
- PARZINGER H.  
1993 *Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Fruehbronzezeit zwischen Karpaten und Mittleren Taurus*, Bd. 1, Bd. 2, *Roemisch-Germanische Forschungen* 52, Mainz.
- PASSEK T. S.  
1949 *Periodizacija tripol'skih poselenji*, dans *MIA*, 10.
- PĂUNESCU AI.  
1970 *Evoluția uneltelor și armelor de piatră cioplită pe teritoriul României*, Ed. Academiei, București.
- PĂUNESCU AI., ȘADURSCHI P., CHIRICA V.  
1976 *Repertoriul Arheologic al Județului Botoșani*, 2. volumes.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA M.  
1966 *Cucuteni*, Ed. Meridiane, București.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA M.  
1987 *L'importance des fouilles archéologiques de Cucuteni*, dans *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, BAI, I.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA M., VĂLEANU M. C.  
2004 *Cucuteni-Cețățuie. Monografie arheologică*, BMA, XIV, Piatra Neamț
- POPOV S. I.  
1973 *Arheologičeskie pamjatniki okrestnostej s. Jablona, Glodeanskogo raiona*, dans *AIM*.
- RAJI, I, II  
Chirica V., Tanasachi M., *Repertoriul Arheologic al Județului Iași*, Ed. Junimea, Iași, vol. I, 1984; vol. II, 1985
- ȘADURSCHI P.  
1983 *Așezarea eneolitică din turbăria de la Lozna (jud. Botoșani)*, dans *MCA*, a XV-a Sesiune anuală de rapoarte, 1981, Brașov – București.
- ȘADURSCHI P.  
1996 *Suhărău, jud. Botoșani*, în *Situri arheologice cercetate în perioada 1983-1992*, Brăila.
- ȘADURSCHI P., DIACONESCU Maria et alii  
2002 *Vorniceni, com. Vorniceni, jud. Botoșani. Punct: Pod Ibăneasa*, dans *CCA. Campania 2001*.
- ȘADURSCHI P., DIACONESCU Maria et alii  
2003 *Vorniceni, com. Vorniceni, jud. Botoșani. Punct: Pod Ibăneasa*, dans *CCA. Campania 2002*.
- ȘADURSCHI P., DIACONESCU Maria et alii  
2004 *Vorniceni, com. Vorniceni, jud. Botoșani. Punct: Pod Ibăneasa*, dans *CCA. Campania 2003*.
- ȘADURSCHI P., URSULESCU N.  
1989 *Date istorico-arheologice privind dinamica locuirii în bazinul Miletinului (zona comunei Prăjeni, jud. Botoșani)*, dans *Hierasus*, VII-VIII.
- SCHMIDT H.  
1911 *Veränfiger Bericht die Ausgrabungen 1909-1910 in Cucuteni*, dans *ZfE*.
- SCHMIDT H.  
1924 *Prähistorischen aus Ostasien*, dans *ZfE*.
- SCHMIDT H.  
1932 *Cucuteni in der Oberen Moldau*, Berlin-Leipzig.
- SOROCHIN V. Ia.  
1991 *Orudija truda i hozjaistvo plemen srednego Tripol'ja Dnestrovsko-Prutskogo meždureci'ja*, *Știința*, Chișinău.
- SOROCHIN V. Ia.

- 1991 a *Outils de l'habitat tripolien Jablona I*, dans vol. *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen*, BAI, IV.
- SOROCHIN V. Ia.  
1994 *Civilizațiile eneolitice din Moldova*, Chișinău.
- SOROCHIN V. Ia.  
1994 a *Civilizațiile eneolitice din Moldova*, dans *TD*, XV, 1-2.
- SOROCHIN V. Ia.  
2002 *Aspectul regional cucutenian Drăgușeni-Jura*, BMA, XI, Piatra Neamț.
- SZÉKELY Z.  
1959 *Cercetări arheologice efectuate în Republica Autonomă Maghiară*, dans *MCA*, VI.
- SZÉKELY Z.  
1962 *Sondaj executat de Muzeul din Sfântu Gheorghe*, dans *Materiale*, VIII.
- SZÉKELY Z.  
1987 *La position d'Ariuşd dans le cadre de la civilisation Cucuteni*, dans *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, BAI, I.
- TUDOR et alii  
1953 *Şantierul Corlăteni*, dans *SCIV*, IV, 1-2.
- UNGUREANU Aurelia  
2002 *Studiul materialului arheozoologic provenit din aşezarea eneolitică de la Vorniceni-Pod Ibăneasa*, dans *CCA. Campania 2001*.
- URSACHI V.  
1968 *Cercetări arheologice efectuate de Muzeul de Istorie din Roman în zona râurilor Siret și Moldova*, dans *Carpica*, I.
- URSACHI V.  
1991 *Le dépôt d'objets de parure énéolithiques de Brad, com. Negri*, dans *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen*, BAI, IV.
- URSACHI, 1995 – Ursachi V., Zargidava. *Cetatea dacică de la Brad*, București, 1995
- URSACHI et alii  
1992 Ursachi V., Hordilă Domnița, Alexianu M., Dumitroaia Gh., Monah D., *Cercetări arheologice de suprafață pe valea Siretului la nord de municipiul Roman*, dans *MemAntiq*, XVIII.
- VINOGRADOVA N. M.  
1972 *Pamjatniki perehodnogo etapa Tripol'je BI-BII Podnestrov'je*, dans *SA*, 1.
- VINOGRADOVA N. M.  
1973 *Pamjatniki perehodnogo etapa Tripol'je BI-BII v Pobuže i Podneprov'je*, dans *KSIA*, 134.
- VINOGRADOVA N. M.  
1983 *Tripol'skie plemena Dnestrovsko-Prut'skogo mezhdurecija v period rastcveta tripol'skoj kultury, Știința*, Chișinău.
- VINOGRADOVA N. M., BEILEKČI V. S., BÂRNEA P. P.  
1974 *Raskopki na tripol'skogo poselenja v Starom Orhee*, dans *AIM 1972 g*.
- VULPE Al.  
1973 *Începuturile metalurgiei aramei în spațiul carpato-dunărean*, dans *SCIV*, 24, 2.
- VULPE Al.  
1975 *Die Äxte und Beile in Rumänien*, dans *PBF*, II, München.
- ZAEC I. I.  
1974 *Tripol'skoe poselenje Kliščev na Južnom Buge BI-BII*, dans *SA*, 1.
- ZAEC I. I.  
1975 *Drevnye zemledel'ty srednego tečenija Južnogo Buga v vtoroj polovine IV tys do n.e. (po materialam tripol'skogo poselenja Kliščev, Tyvrovskogo raiona, Vinnickoj oblasti, Avtoreferat disertacii kandidata istoriceskih nauk, Moscova*.
- ZAEC I. I., RYŽOV S. N.  
1992 *Poselenje tripol'skoj kultury Kliščev na Južnom Buge*, Kiev.