

**DIE UNTERORDNUNG DER ZENTRALINSTITUTIONEN
SIEBENBÜRGENS DURCH DIE HABSBURGER.
DIE FÜRSTLICHE INSTITUTION (1688–1791)**

**THE SUBORDINATION OF TRANSYLVANIA'S CENTRAL INSTITUTIONS
TO THE HABSBURGS. THE PRINCELY INSTITUTION (1688–1791)**

Marinel Ovidiu KOCH – TUFIS

„Karl Franzens“ Universität in Graz

E-mail: marinelovidiu.kochtufis@edu.uni-graz.at

Rezumat: *Subordonarea instituțiilor centrale ale Transilvaniei de către Habsburgi. Instituția princiară (1688–1791).* Instituția princiară din Transilvania, care s-a cristalizat în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, va fi confruntată după ocuparea militară a Principatului de către trupele habsburgice și după acceptarea de către Stările Generale ale țării în anul 1688 a suzeranității împăraților habsburgici cu procesul de subordonare de către Curtea din Viena, la fel ca toate celelalte instituții centrale ale Transilvaniei. În cazul instituției princiare, acest proces are loc în două etape. În prima etapă, care demarează după ocuparea militară a țării de către trupele habsburgice și durează până în anul 1722, Curtea vieneză se străduiește să întrerupă continuitatea exercitării autorității de către principii autohtoni ai țării. În acest scop, Curtea vieneză interzice printr-o clauză a Diplomei leopoldine (1691) exercitarea puterii de către prințul minor Mihai Apafi al II-lea până la împlinirea majoratului. După această dată prințul Mihai Apafi al II-lea va fi însă îndepărtat din Transilvania, trebuind să trăiască în exil la Viena. După decesul său, stările generale ale țării nu primesc permisiunea Habsburgilor de a-și alege un nou principe. Prin acceptarea, în anul 1722, a Sancțiunii pragmatice de către Stările Generale ale Transilvaniei demarează cea de-a doua etapă a subordonării instituției princiare a țării. Prin acest act oficial de importanță majoră, Habsburgii sunt recunoscuți de către Stările Generale ca principii ereditari ai Transilvaniei, care devine în acest fel un principat ereditar. Toți împărații Habsburgi, începând cu Carol al VI-lea, vor purta în titlatura lor și titlul de principe transilvănean.

Maria Terezia întreprinde în anul 1744 un nou pas pentru asigurarea și consolidarea pentru dinastia de Habsburg a titlului de principe al Transilvaniei: Stările Generale ale țării sunt nevoite să recunoască încă o dată Sancțiunea Pragmatică și să renunțe la dreptul lor de a alege un principe. După ridicarea în anul 1765 a Transilvaniei la rangul de Mare Principat, Habsburgii vor purta titlul de mari principii ai țării.

Habsburgii nu au desființat așadar instituția princiară în Transilvania. Ei, însă, vor îndepărta treptat, pe căi diplomatice, pe principii autohtoni ai țării, după care vor prelua pentru ei înșiși titulatura de principe. În comparație, însă, cu principii autohtoni, care erau aleși de către Stările Generale ale țării, Habsburgii vor deveni principii ereditari, fapt care a condus la consolidarea puterii și a poziției lor față de această instituție.

Résumé : La subordination des institutions centrales de la Transylvanie par les Habsbourgeois. L'institution princière (1688-1791). *L'institution princière de Transylvanie, qui se cristallisa pendant la seconde moitié du XVIème siècle, se confrontera, tout comme les autres institutions centrales de la Transylvanie, après l'occupation militaire de la Principauté par les troupes habsbourgeoises et après l'acceptation par les Etats Généraux du pays en l'année 1688 de la suzeraineté des empereurs habsbourgeois, avec le processus de subordination de la part de la Cour de Vienne. Ce procès eut lieu, dans le cas de l'institution princière, en deux étapes. Dans la première étape, qui commença après l'occupation militaire du pays par les troupes habsbourgeoises et dura jusqu'en 1722, la Cour Viennoise essaya interrompre la continuité de l'exercice de l'autorité par les princes autochtones du pays. En ce but, la Cour viennoise interdit par une clause de la Diplôme Léopoldine (1691) l'exercice du pouvoir par le prince mineur Michel Apafis II jusqu'à l'atteint de sa majorité. Mais après cette date, on retira de la Transylvanie le prince Michel Apafis II et il dut vivre en exil à Vienne. Après sa mort, les Etats Généraux du pays n'ont pas reçu la permission des Habsbourg d'élire un nouveau prince régnant. Par l'acceptation, l'année 1722, de la Sanction Pragmatique par les Etas Généraux de la Transylvanie, démarra la seconde étape de la subordination de l'institution princière du pays. Par cet acte officiel d'importance majeure, les Etats Généraux ont reconnu les Habsbourg comme princes héréditaires de la Transylvanie, qui devint de cette manière une principauté héréditaire. Tous les empereurs habsbourgeois, tout en commençant avec Charles VI, porteront dans leur titulature le titre de prince transylvain, aussi.*

Marie Thérèse entreprit dans l'année 1744 un nouveau pas pour assurer et consolider pour la dynastie des Habsbourg le titre de prince de la Transylvanie : on obligea de nouveau les Etats Généraux du pays à reconnaître la Pragmatique Sanction et à renoncer à leur droit d'élire un prince régnant. Après l'année 1765, lorsque la Transylvanie devint Grande Principauté, les Habsbourgeois porteront, eux-aussi, le titre de grands princes régnants du pays.

Par conséquent, les Habsbourgeois n'ont pas dissous l'institution princière en Transylvanie, mais ils ont écarté au fur et à mesure, par voies diplomatiques, les princes régnants autochtones du pays et ensuite, ils prendront eux-mêmes la titulature de princes régnants. Mais en comparaison avec les princes autochtones, que les Etats Généraux élurent, les Habsbourgeois deviendront des princes régnants héréditaires, fait qui mena à la consolidation de leur pouvoir et position vis-à-vis les Etats Généraux du pays.

Abstract: The subordination of Transylvania's central institutions to the Habsburgs. The princely institution (1688–1791). In 1688, after the military occupation of the Principality by Habsburg troops and the acceptance of the Habsburg kings' suzerainty by the General Assemblies, the institution of Transylvania – which was crystallized in the second half of the sixteenth century – will be confronted with the process of subordination to the Court of Vienna, like all other central institutions of Transylvania. In the case of princely institution, this process takes place in two stages. In the first stage, which starts after the military occupation of the country by the Habsburg troops, and lasts until 1722, the Viennese court endeavors to interrupt the continuity of the exercise of authority by the country's indigenous princes. To this end the Viennese court prohibited by a clause of the Leopold Diploma (1691) minor exercise by Prince Michael II Apafis until the fulfillment of majority. In order to achieve this, the Viennese Court forbids, by a clause of the Leopold Diploma (1691), the exercise of power for the minor prince Michael Apafis II, until the age of his majority. Thereafter, Prince Michael II Apafis will be removed from Transylvania, having to live in exile in Vienna. After his death, the General Assemblies do not receive the Habsburgs' permission to choose a new prince. In 1772, by accepting the Pragmatic Sanction by the General Assemblies of Transylvania, the second phase of subordination of the princely institution begins. By this important document, the Habsburgs are recognized by the General assemblies as hereditary princes of Transylvania, which becomes, in this way, a hereditary principality. All Habsburg emperors, starting with Charles VI, will bear the title of a Transylvanian prince.

In 1774, Maria Theresa takes another step to ensure and strengthen the title of Prince of Transylvania to the Habsburg dynasty: the General Assemblies are forced to recognize, once more, the Pragmatic Sanction and to give up their right to choose a prince. In 1765, after rising Transylvania to the rank of Great Principality, the Habsburgs will hold the title of Great Princes of the country.

Therefore, the Habsburgs had not abolished the princely institution in Transylvania; nevertheless, by diplomatic channels, they removed gradually the country's indigenous princes, and then took for themselves the title of prince. Nevertheless, compared with indigenous princes, which were elected by the general assemblies of the country, the Habsburgs become hereditary princes, leading to the consolidation of power and their position.

Keywords: Habsburgs; Transylvania; Princely institution; subordination; hereditary principality

Die Unterordnung der Zentralinstitutionen Siebenbürgens durch die Habsburger

Ein wichtiger Meilenstein auf dem Weg der Integration des Fürstentums in die habsburgische Monarchie war der Prozess, in dessen Verlauf das Land dem

politischen Willen des Wiener Hofes untergeordnet wurde. Das passierte tatsächlich in erster Linie durch die unmittelbare Unterordnung der Zentralinstitutionen Siebenbürgens unter die Wiener Hofstellen. Die wichtigsten Hofstellen, denen die siebenbürgischen Zentralinstitutionen unmittelbar untergeordnet waren, waren die Hofkammer für die kameralischen, aber auch für manche administrativen Angelegenheiten, und der Hofkriegsrat für die militärischen Angelegenheiten. Wegen der geographischen Lage Siebenbürgens am südöstlichen Rand der Monarchie an der gefährdeten Grenze zum Osmanischen Reich bekamen der Hofkriegsrat und das Militär eine wichtige Rolle auch in den politischen und sogar in Kammerangelegenheiten zugeteilt.

Die wichtigen politischen Entscheidungen betreffend Siebenbürgen wurden letztendlich direkt vom habsburgischen Herrscher getroffen, nachdem die Probleme zuerst in den beratenden Stellen der Monarchie, seien es die Reichs- und Ministerialkonferenz, die Neoacquistische Kommission und der Staatsrat, oder in einer Hofstelle wie die siebenbürgische Hofkanzlei, diskutiert worden waren.¹ Die politischen Entscheidungen des Kaisers wurden in Form von Reskripten, Dekreten, Verordnungen usw. entweder auf dem hierarchischen Weg der habsburgischen Zentralbehörden je nach Ressort an die Hofkammer, an den Hofkriegsrat und an die siebenbürgische Hofkanzlei geleitet, die sie weiter an die zuständigen siebenbürgischen Zentralinstitutionen weiterschickten, oder diese Entscheidungen wurden direkt an Zentralinstitutionen Siebenbürgens, und in erster Linie an die Landesadministrationen (an das Gubernium des Landes), geleitet, die letztendlich für ihre Durchführung im Fürstentum zuständig waren.

Der Verlauf des Prozesses der unmittelbaren Unterordnung der siebenbürgischen Zentralinstitutionen unter die Wiener Hofstellen, ihre Integration in der Hierarchie der staatlichen Strukturen der Monarchie und nicht zuletzt die Modifizierung ihrer Strukturen und Arbeitsweise durch die Intervention des Wiener Hofes, traf die folgenden Zentralinstitutionen des Landes: I. Die fürstliche Institution, II. das Gubernium, III. die Provinzkanzlei und die Siebenbürgische Hofkanzlei, IV. den Landtag, V. die Fürstliche Tafel, VI. das Thesaurariat, VII. das Exaktariat oder die Landesbuchhaltung und nicht zuletzt das Generalkommando und das Oberlandeskommisariat (VIII). Im vorliegenden Artikel wird nur der Prozess der Unterordnung durch die Habsburger mittels verschiedener Methoden der fürstlichen Institution analysiert und erleuchtet.

¹ Als Grundlage dieser Beratungen dienten die Begutachtungen, die von verschiedenen Hofstellen und wichtigen Beamten erstellt wurden.

Die fürstliche Institution in der Zeit des autonomen Fürstentums Siebenbürgen

Die rechtstaatlichen Verhältnisse Siebenbürgens zum Osmanischen Reich gestatteten, dass das Fürstentum von den „*christlichen Fürsten*“ geführt werden konnte.² Der erste Herrscher des autonomen Fürstentums Siebenbürgen war der ungarische König Johann Sigismund Szapolyai II., der erst im Jahr 1570 auf Druck der Habsburger im Vertrag von Speyer auf seinen Titel verzichtete und stattdessen den Titel eines Fürsten annahm.³ Die erste Wahl eines Herrschers des Fürstentums durch die siebenbürgischen Stände folgte im Jahr 1571 in der Person Stephan Báthorys, der als gewählter König von Polen (1575) auch den Titel eines Fürsten von Siebenbürgen („*Princeps Transsilvaniae*“) annahm.⁴ Alle nachfolgenden Herrscher Siebenbürgens trugen den Titel eines Fürsten.⁵ Die

² MAXIM Mihai, *Țările Române și Imperiul Otoman* [Die rumänischen Fürstentümer und das Osmanische Reich]. In: Virgil Căndea (Hg.), *Istoria Românilor* [Die Geschichte Rumäniens]. București 2003, Vol. 5, S. 822; Zur fürstlicher Institution, vgl. ANDEA Susana, *Instituțiile centrale și locale în Transilvania* [Die Zentral- und die Lokalinstitutionen Siebenbürgens]. In: Virgil Căndea (Hg.), *Istoria Românilor*. București 2003, Vol. 5, S. 679–683; KOCH – TUFUȘ Marinela Ovidiu, *Aspekte der Durchsetzung des Absolutismus in Siebenbürgen durch die Habsburgischen Monarchen (1688–1790). Die Finanz – und Wirtschaftspolitik*. In: Karl-Franzens-Universität Graz (Hg.) (= Reihe Habilitationen, Dissertationen und Diplomarbeiten, Bd. 40), Graz 2014, S. 52 ff.

³ Vgl. GOOSS Roderich, *Österreichische Staatsverträge. Fürstentum Siebenbürgen (1526–1690)*. In: *Veröffentlichungen der Kommission für Neuere Geschichte Österreichs*, Bd. 9, Wien 1911, S. 176–200; Das Tragen des ungarischen Königstitels durch Johann Sigismund Szapolyai II. führte zu Konflikten mit den Habsburgern (Vgl. GOOSS Roderich, (1911), S. 153–188), die selbst auch ungarischen Könige waren.

⁴ Vgl. KUTSCHERA Rolf, *Landtag und Gubernium in Siebenbürgen 1688–1869*. In: Paul Philippi (Hg.), (= *Studia Transylvanica*, Ergänzungsbände des Siebenbürgischen Archivs, Bd. 11), Köln–Wien 1985, S. 15, Fußnote 21; BARTA Gábor, *Die Anfänge des Fürstentums und erste Krisen (1526–1606)*. In: Béla Köpeczi (Hg.), *Kurze Geschichte Siebenbürgens*, Budapest 1990, S. 257 f.; FENEȘAN Cristina, *Constituirea Principatului autonom al Transilvaniei* [Die Gründung des autonomen Fürstentums Siebenbürgen]. București 1997, S. 149; ANDEA Susana, (2003), S. 681.

⁵ Vgl. GOOSS Roderich, (1911); *Die Fürsten Stephan Bocskai* (Vgl. BARTA Gábor, (1990), S. 299 f.; REZACHEVICI Constantin, *Viața politică în primele trei decenii ale secolului al XVII-lea. Epoca lui Radu Șerban, a Movileștilor și a lui Gabriel Bethlen* [Das politische Leben in den ersten drei Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts. Die Epoche Radu Șerbans,

siebenbürgischen Herrscher, die aus den Reihen des siebenbürgischen ungarischen Adels gewählt wurden, mussten durch die Osmanen bestätigt werden.⁶ Theoretisch verfügten sie über wichtige Machtbefugnisse⁷, die aber durch die Hohe Pforte und die siebenbürgischen Stände stark beschnitten wurden. Der Status der siebenbürgischen Fürsten bei der Hohen Pforte war besser als jener der Fürsten der Walachei und der Moldau. Nach 1658 sank dieser Status jedoch wesentlich.⁸ Die siebenbürgischen Herrscher, die aus verschiedenen Gründen

Movilas und Gabriel Bethlens]. In: Virgil Căndea (Hg.), *Istoria Românilor*. Bucureşti 2003, Vol. 5, S. 84; PAPP Sándor, *Die Verleihungs-, Bekräftigungs- und Vertragsurkunden der Osmanen für Ungarn und Siebenbürgen. Eine quellenkritische Untersuchung*. In: Johannes Koder (Hg.), (= Schriften der Balkan-Kommission, Bd. 42), Wien 2003, S. 131) und Gabriel Bethlen (PÉTER Katalin, *Die Blütezeit des Fürstentums (1606–1660)*. In: Béla Köpeczi (Hg.), *Kurze Geschichte Siebenbürgens*. Budapest 1990, S. 322 ff.; REZACHEVICI Constantin, (2003), S. 92; WINKELBAUER Thomas, *Ständefreiheit und Fürstenmacht. Länder und Untertanen des Hauses Habsburg im Konfessionellen Zeitalter*. In: Herwig Wolfram (Hg.), *Österreichische Geschichte 1522–1699*. Wien 2003, Teil I, S. 150) trugen auch den Titel eines ungarischen Fürsten bzw. Königs.

⁶ Zu den Rechtsverhältnissen zwischen den siebenbürgischen Fürsten und den Osmanen, vgl. MÜLLER Georg, *Die Türkenherrschaft in Siebenbürgen. Verfassungsrechtliches Verhältnis Siebenbürgens zur Pforte 1541–1688*. In: Südosteuropäisches Forschungsinstitut, Hermannstadt–Sibiu 1923, S. 32–70; Vgl. auch PASCU Ştefan, PATAKI I., *Dezvoltarea social-economică a ţărilor române în secolul al XVII-lea şi la începutul secolului al XVIII-lea. Situaţia social-economică a Transilvaniei* [Die soziale und wirtschaftliche Entwicklung der rumänischen Fürstentümer im 17. Jahrhundert und am Anfang des 18. Jahrhunderts. *Die soziale und wirtschaftliche Lage Siebenbürgens*]. In: Oţetea A., u.a. (Hg.), *Istoria României* [Die Geschichte Rumäniens]. Bucureşti 1964, Vol. 3, S. 120 f.; ANDEA Susana, (2003), S. 681.

⁷ Vgl. PASCU Ştefan, PATAKI I., (1964), S. 121; RÉVÉSZ László, *Die Entwicklung der konfessionellen Toleranz in Siebenbürgen*. In: Gabriel Adriányi u.a. (Hg.), (= Ungarn-Jahrbuch. Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete, Jahrgang 1982–1983, Bd. 12), München 1984, S. 120; KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 15, Fußnote 21; SIPOS Gábor, *Die oberste Kirchenleitung der reformierten Kirche in Siebenbürgen (1690–1713)*. In: Zsolt K. Lengyel u. Ulrich A. Wien (Hg.), *Siebenbürgen in der Habsburgermonarchie. Vom Leopoldinum bis zum Ausgleich (1690–1867)*. Köln–Weimar–Wien 1999, S. 119 ff. und 132; EDROIU Nicolae, *Populaţie şi economie în Transilvania* [Die Bevölkerung und die Wirtschaft Siebenbürgens]. In: Virgil Căndea (Hg.), *Istoria Românilor*. Bucureşti 2003, Vol. 5, S. 483; ANDEA Susana, (2003), S. 681 ff.; MAXIM Mihai, (2003), S. 822.

⁸ Vgl. MÜLLER Georg, 1923, S. 45–55; MATUZ Josef, *Das Osmanische Reich. Grundlinien seiner Geschichte*. Darmstadt 1996, S. 181; MAXIM Mihai, (2003), S. 824 und 830.

nicht im Land anwesend waren, ernannten für die Führung der Regierungsgeschäfte einen Statthalter, der den Titel eines Wojewoden (Gouverneur) trug.⁹

Die Unterordnung der fürstlichen Institution durch die Habsburger

Das Tragen eines Fürstentitels durch die siebenbürgischen Herrscher, abgesehen vom Titel eines ungarischen Königs, die manche siebenbürgischen Fürsten getragen hatten, führte im Laufe der Zeit zu diplomatischen Spannungen zwischen der Habsburgischen Monarchie und dem Fürstentum Siebenbürgen. In der Auffassung des Wiener Hofes war die Würde eines siebenbürgischen Fürsten ein zusätzliches rechtliches Element, das die Trennung Siebenbürgens von der ungarischen Krone betonte, die die Habsburger seit Anfang des 16. Jahrhunderts trugen. Aus diesem Grund waren die Habsburger bemüht, den Verzicht der siebenbürgischen Herrschern auf ihre Fürstenwürde zu erreichen. Nachdem die Habsburger Siebenbürgen nach 1685 schrittweise militärisch besetzt hatten, beabsichtigten sie auch die Fürstenwürde des Landes an sich zu reißen. Das war aber kein einfacher Prozess, denn die siebenbürgischen Stände waren nicht damit einverstanden, auf ihre Machtpositionen zu verzichten. Durch ihr Fürstenwahlrecht und durch die Einschränkung der Fürstenmacht mittels der geschlossenen Wahlkapitulationen kontrollierten die siebenbürgischen Stände nicht nur die Fürsteninstitution, sondern auch das politische Leben im Land sowie die Außenpolitik Siebenbürgens. Das wäre aber nicht mehr der Fall gewesen, wenn die Habsburger Landesfürsten geworden wären. Aus politischem Kalkül musste der Wiener Hof sehr vorsichtig in dieser Richtung vorgehen. Aus taktischen und pragmatischen Gründen passiert die Übertragung der siebenbürgischen Fürstenwürde von den einheimischen Fürsten, die so genannten „Nationalfürsten“¹⁰, auf die Habsburger nicht auf einmal, sondern in zwei Etappen.

1. Die erste Etappe der Unterordnung der fürstlichen Institution durch die Habsburger

Die erste Etappe begann schon mit den Versuchen des Wiener Hofes

⁹ Vgl. GOOSS Roderich, (1911), S. 218 f. und 810; BARTA Gábor, (1990), S. 261; REZACHEVICI Constantin, (2003), S. 85; Der siebenbürgische Woiwode war vor dem Jahr 1526 der Stellvertreter des ungarischen Königs („Locumtenens“) in Siebenbürgen. Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 23.

¹⁰ Über das Begriff, vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., *Die politische Reformbewegung in Siebenbürgen in der Zeit Josephs II. und Leopolds II.* Wien 1881, S. 248 und 421.

Siebenbürgen nach 1685 militärisch zu besetzen und sie dauerte bis ins Jahr 1722. Die Habsburger hielten ihre Absichten, die Fürstenwürde zu erreichen, verborgen. Sie trafen aber Maßnahmen, die zur Aushöhlung der siebenbürgischen Fürstenwürde führten. Auf der einen Seite erkannte der Wiener Hof die Herrschaft des Fürsten Mihael Apafi I. und die Nachfolge seines Sohnes durch die Verträge von Wien (1686)¹¹ und Blaj (1687)¹² an, auf der anderen Seite stellten sie Hindernisse in den Weg, was die Kontinuität der siebenbürgischen Fürstenwürde betrifft. Eines davon war die Durchsetzung einer Klausel im Leopoldinischen Diplom (1691), die die Ausübung der Fürstenwürde betraf: Der minderjährige Sohn Mihael Apafis I., der nach dem Tod seines Vaters im Jahr 1690 durch die siebenbürgischen Stände unter dem Namen Mihael Apafi II. zum Fürsten gewählt wurde, durfte sein Amt nur nach der Vollendung seines 20. Lebensjahres antreten.¹³ Das konnte erst im Jahr 1696 der Fall sein. Die Memoires der siebenbürgischen Stände aus den Jahren 1692 und 1693, in denen die Bestätigung Mihael Apafis II. als Fürst durch den Wiener Hof verlangt wurde, blieben ohne Antwort.¹⁴

Die auf diese Weise entstandene Diskontinuität in der Ausübung der siebenbürgischen Fürstenwürde wurde von den Habsburgern in ihrem eigenen Interesse geschickt ausgenutzt. Die Habsburger übernehmen in dieser ersten Etappe, wie es auch aus der Präambel der Friedensverträge von Karlowitz (1699)¹⁵ und Passarowitz (1718)¹⁶ resultiert, nicht den Titel eines siebenbü-

¹¹ Vgl. GOOSS Roderich, (1911), S. 868– 871; PRODAN David, *Instaurarea regimului austriac în Transilvania* [Der Beginn der habsburgischen Herrschaft in Siebenbürgen]. In: Oțetea A. u.a. (Hg.), *Istoria României*. București 1964, Vol. 3, S. 227 ff.; KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 2.

¹² Vgl. GOOSS Roderich, (1911), S. 892 f.

¹³ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 8–11 und 334 ff.; Über das Problem, vgl. auch DÖRNER Anton, *Evoluția instituțională a Transilvaniei de la 1691 până la 1711* [Die Entwicklung der Institutionen Siebenbürgens von 1691 bis 1711]. In: Ioan- Aurel Pop u.a. (Hg.), *Istoria Transilvaniei* [Die Geschichte Siebenbürgens]. Vol. II, Cluj-Napoca 2007, S. 363.

¹⁴ Vgl. DÖRNER Anton, (2007), S. 363.

¹⁵ Zwischen den Titeln, die der Kaiser Leopold I. während der Friedensverhandlungen von Karlowitz trug, befand sich nicht der Titel eines siebenbürgischen Fürsten. Vgl. MORIZ Angeli v., *Feldzüge gegen die Türken 1697–1698 und der Karlowitzer Friede 1699*. In: Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs- Archives (Hg.), *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen*. Wien 1876, Serie I., Band II., S. 300.

gischen Fürsten. Ihre wahren Absichten konnte aber niemand mehr anzweifeln. Die Habsburger trugen also noch nicht den Titel eines siebenbürgischen Fürsten, sie betrachteten sich aber schon als Fürsten des Landes, denn sie trafen Maßnahmen, die einst nur die siebenbürgischen autonomen Fürsten getroffen hatten. Ein paar Beispiele könnten diese Hypothese begründen: Die Ernennung eines siebenbürgischen Gouverneurs (Statthalters oder Wojewoden) durch die Habsburger¹⁷ – Recht, das vor 1541 durch die ungarischen Könige und in der darauffolgenden Zeit durch die siebenbürgischen Herrscher ausgeübt wurde –, und nicht zuletzt die Einberufung des siebenbürgischen Landtages nach 1712 direkt von den Habsburgern¹⁸, das ebenfalls ein Recht des Landesfürsten war. Ein weiteres Beispiel für die Begründung dieser Hypothese ist die Tatsache, dass die Domänen und die Regalienrechte der siebenbürgischen Fürsten Schritt für Schritt durch die Wiener Hofkammer übernommen wurden. Die Habsburger beanspruchten schon durch das Leopoldinische Diplom die Einkünfte der autonomen siebenbürgischen Herrscher aus den fürstlichen Domänen und Regalien für sich.¹⁹ Die ersten wichtigen Maßnahmen für die Reorganisation der siebenbürgischen Kameralenrichtungen wurden in den Resolutionen des Kaisers und der Hofkammer schon zwischen 1699 und 1702 getroffen.²⁰ Ein wichtiger Schritt in der Richtung der Besitznahme der fürstlichen Domäne und Regalienrechte der siebenbürgischen Fürsten durch die Habsburger wurde im Jahr 1701 gemacht, als die Wiener Hofkammer die Salzgruben des Fürsten Michael Apafi II. übernahm.²¹ Ein letztes Beispiel ist die Prägung von Münzen in Siebenbürgen im Jahr 1692 auf Anordnung des Kaisers Leopold I.²², bisher

¹⁶ Auch der Kaiser Karl VI. trug während der Friedensverhandlungen von Passarowitz nicht den Titel eines siebenbürgischen Fürsten. Vgl. MATUSCHKA Ludwig, *Der Türken-Krieg 1716–18. Feldzug 1717/18*. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen. Wien 1891, Serie II., Bd. VIII. *Der Friedensschluss von Požarevac (Passarowitz) am 21. Juli 1718*. In: Kriegsgeschichtlichen Abtheilung des k. und k. Kriegs- Archivs (Hg.), *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen (Geschichte der Kämpfe Österreichs)*. Bd. XVIII, Wien 1891, S. 465.

¹⁷ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 338 ff.

¹⁸ Ebenda, S. 143.

¹⁹ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 340; KOCH – TUFİŞ Marinel Ovidiu, (2014), S. 73.

²⁰ Vgl. WOLLMANN Volker, *Der siebenbürgische Bergbau im 18. Jahrhundert*. In: Rainer Slotta u.a. (Hg.), *Silber und Salz in Siebenbürgen*. Bochum 1999, Bd. 1., S. 42 f.; KOCH – TUFİŞ Marinel Ovidiu, (2014), S. 74.

²¹ Vgl. VÁRKONYI R. Ágnes, *Die letzten Jahrzehnte des autonomen Fürstentums (1660–1711)*. In: Béla Köpeczi (Hg.), *Kurze Geschichte Siebenbürgens*. Budapest 1990, S. 387.

²² Vgl. ROTH W. Paul, *Das Diploma Leopoldinum, Vorgeschichte, Bestimmungen*. In: Roth

Regalrecht der siebenbürgischen Fürsten, gefolgt von anderen weiterer Einmischung und Verletzung dieses Regalrechtes durch die Wiener Behörden.²³

Der Fürst Michael Apafi II. wurde auch nach der Erreichung seiner Volljährigkeit durch den Wiener Hof vom siebenbürgischen Thron weit entfernt gehalten. Im Jahr 1696 musste er sogar Siebenbürgen in der Begleitung des Kommandierenden Generals der habsburgischen Truppen aus Fürstentum, Rabutin, verlassen.²⁴ Michael Apafi II. lebte bis zu seinem Tod im Jahr 1712²⁵, nach anderen Literaturangaben 1713²⁶, in einer Art vom Exil im Wien.²⁷ Hier musste er auf dem siebenbürgischen Thron verzichten. Die historische Forschung ist nicht geeinigt im Jahr der Abdankung des Fürsten Michael Apafi II. Während der Historiker Rolf Kutschera 2. März 1697 als Datum des Verzichts von Michael Apafi II. auf seine Fürstenwürde erwähnte²⁸, ist David Prodan der

W. Paul (Hg.), *Beiträge zur Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte Siebenbürgens, Schwedens und der Steiermark*. Graz, 2001, S. 139.

²³ In einer Verordnung der Hofkammer aus dem Jahr 1700 wurde die Reorganisation des siebenbürgischen Münzwesens angeordnet. Vgl. WOLLMANN Volker, (1999), S. 42; KOCH – TUFİŞ Marinel Ovidiu, (2014), S. 76; Zwei Jahre später wurde ein Spezialist nach Siebenbürgen geschickt, der über das dortige Münzwesen ein Gutachten erstellen sollte. Vgl. KOCH – TUFİŞ Marinel Ovidiu, (2014), S. 76 f.

²⁴ Vgl. PRODAN David, (1964), S. 234; KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 11, Fußnote 54.

²⁵ Vgl. PRODAN David, (1964), S. 234.

²⁶ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 11, Fußnote 54; ANDEA Avram, *Transilvania. Instituțiile centrale ale Principatului Transilvaniei* [Siebenbürgen. Die Zentralinstitutionen des Fürstentums Siebenbürgen]. In: Paul Cernovodeanu, Nicolae Edroiu (Hg.), *Istoria Românilor. Românii între Europa Clasică și Europa Luminilor (1711–1821)* [Die Geschichte Rumäniens. Rumänen zwischen Klassik Europa und Aufklärung Europa (1711-1821)]. București 2002, Vol. 6, S. 352.

²⁷ Die Habsburger verliehen im Jahr 1701 Michael Apafi II. als Entschädigung für den siebenbürgischen Fürstenthron den Titel eines deutschen Reichsfürsten. Er bekam auch eine Leibrente; Über die schrittweise Entfernung Mihail Apafi II. vom Fürstenamt, vgl. PRODAN David, (1964), S. 232 ff.; KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 8–11 und 213; ANDEA Avram (2002), S. 352 f.; ANDEA Susana, ANDEA Avram, *Transilvania în timpul lui Mihai I Apafi* [Siebenbürgen in der Zeit der Herrschaft Michael I. Apafis]. In: Virgil Căndea (Hg.), *Istoria Românilor*, București 2003, Vol. 5, S. 361; MAGYARI Andrei, *Începutul regimului habsburgic în Transilvania și mișcarea adversă a lui Francisc Rákóczi al II – lea* [Der Beginn der habsburgischen Herrschaft in Siebenbürgen und der antihabsburgische Aufstand unter der Führung von Francisc Rákóczis II.]. In: Virgil Căndea (Hg.), *Istoria Românilor*. București 2003, Vol. 5, S. 373.

²⁸ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 11, Fußnote 54.

Auffassung, dass Michael Apafi II. erst im Jahr 1701 abdankte.²⁹ Durch die neu entstandenen Umstände sind die Habsburger ihrem Ziel näher gekommen. Der letzte siebenbürgische Fürst, der durch die Gesamtheit der Stände gewählt wurde, stand ihnen nicht mehr im Weg. Durch die Tatsache, dass der Wiener Hof den siebenbürgischen Ständen auch nach dem Tod von Michael Apafi II. die Wahl eines neuen Fürsten nicht mehr erlaubte³⁰, wurde der entscheidende Schritt gemacht: Das Amt des siebenbürgischen Fürsten ist endlich vakant.

Letztendlich ist auch die Tatsache zu erwähnen, dass die politischen Ereignisse aus der ersten Etappe der Versuche der Übernahme der siebenbürgischen Fürstenwürde der Habsburger nicht immer nach dem Wunsch des Wiener Hofes liefen. Ein Teil der siebenbürgischen Stände versuche durch die Verwendung der Waffengewalt unterstützt durch die Osmanen und durch die Rebellen aus dem Königreich Ungarn die Wahl von einheimischen Fürsten („Nationalfürsten“) durchzusetzen, die in ihrer Auffassung ihre Rechte und Privilegien und die Autonomie des Fürstentums besser verteidigen könnten. Die Wahl von Emerich Thököly zum siebenbürgischen Fürsten durch einen Teil der siebenbürgischen Stände im Herbst 1690, der sich aber gegen die habsburgische Armee nur ein Monat lang behaupten konnte³¹, sowie die Wahl im Jahr 1704 von Franz II. Rákóczi zum siebenbürgischen Fürsten, ebenfalls nur von einem Teil der siebenbürgischen Ständen, der mit Unterbrechung bis im Jahr 1711 über Teile von Siebenbürgen herrschte³², blieben nur Episoden. In dieser Periode von politischen und militärischen Instabilität für die Herrschaft der Habsburger in Siebenbürgen reagierte der Wiener Hof sehr empfindlich sogar auf die wörtlichen Ausdrücke aus den offiziellen Urkunden, die auf das Tragen der Fürstenwürde durch einen Siebenbürger erinnerten bzw. hinweisen konnten.³³

²⁹ Vgl. PRODAN David, (1964), S. 234.

³⁰ Vgl. ANDEA Avram, (2002), S. 352.

³¹ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 6 f.; VÁRKONYI R. Ágnes, (1990), S. 369 f.; ANDEA Susana, ANDEA Avram, (2003), S. 361 f.; MAGYARI András, *Ocuparea militară a Transilvaniei la sfârșitul secolului al XVII-lea* [Die militärische Besetzung Siebenbürgens am Ende des 17. Jahrhunderts]. In: Ioan-Aurel Pop u.a. (Hg.), *Istoria Transilvaniei*. Vol. II., Cluj-Napoca 2007, S. 349.

³² Vgl. PRODAN David, (1964), S. 244–252; KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 214 f.; MAGYARI Andrei, (2003), S. 375–387; MAGYARI András, *Războiul curuților și Pacea de la Satu Mare* [Der Kuruzzenkrieg und der Frieden von Satu Mare]. In: Ioan-Aurel Pop u. a. (Hg.), *Istoria Transilvaniei*. Vol. II., Cluj-Napoca 2007, S. 393–401.

³³ Der Kaiser Leopold I. verbot im Jahre 1702 die Verwendung des „*Pluralis Majestatis*“ („NOS ...“) in den Urkunden des ersten siebenbürgischen Gouverneurs Georg

2. Die zweite Etappe der der Unterordnung der fürstlichen Institution durch die Habsburger

Der Prozess der „Translatio“ der Fürstenwürde von den einheimischen Fürsten auf die habsburgischen Herrscher wurde de facto schon vor dem Jahr 1722 beendet. Durch die Annahme der Pragmatischen Sanktion durch die siebenbürgischen Stände (1722) passiert das auch „de jure“. Ein Beweis in diesem Sinn ist diese wichtige Urkunde, in der der Kaiser Karl VI. mehrmals als „*erbliche Fürst*“ erwähnt und Siebenbürgen als „*erblichen Fürstentum*“ bezeichnet ist.³⁴ Durch die Annahme der Pragmatischen Sanktion durch die siebenbürgischen Stände sind also die Habsburger nicht nur Erbfürsten des Landes geworden, sondern Siebenbürgen wurde vom Wahlfürstentum zum Erbfürstentum. Das bedeutet auch die Tatsache, dass die siebenbürgischen Stände durch diese Urkunde auch auf ihr Fürstenwahlrecht verzichtet hatten. Die letzte Episode im Prozess der Übernahme der siebenbürgischen fürstlichen Institutionen durch die Habsburger erfolgte in den 40er Jahren des 18. Jahrhunderts. Maria Theresia, die am Anfang ihrer Herrschaft ihre Erbrechte auf den Thron der Habsburger gegen eine Koalition von europäischen Mächten verteidigen musste, wollte innenpolitisch kein Risiko eingehen. Um ihre Herrschaft in Siebenbürgen abzusichern, verlangte Maria Theresia von den siebenbürgischen Ständen noch einmal die Anerkennung der Pragmatischen Sanktion und zusätzlich auch den Verzicht der Stände auf ihr altes herkömmliches Fürstenwahlrecht. Das passierte tatsächlich auf dem siebenbürgischen Landtag im Jahr 1744.³⁵ Der Kaiser Karl VI. ist also der erste habsburgische Herrscher, der den Titel eines siebenbürgischen Fürsten trug. Maria Theresia und ihre Nachfolger auf dem Thron der Habsburger übernahmen diese Praxis und sie trugen in ihrer langen Titulatur als habsburgische Herrscher auch den Titel eines siebenbürgischen Fürsten. Nach der Erhebung Siebenbürgens in den Status eines Großfürstentums im Jahr 1765 erfolgte auch eine Anpassung der Titulatur. Die Habsburger trugen anstatt des bisherigen Titels eines siebenbürgischen Fürsten den Titel eines siebenbürgischen Großfürsten. Alle Nachfolger Maria Theresias, wie auch aus den zeitge-

(György) Bánffy. Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 213.

³⁴ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 345 ff.

³⁵ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 155; TRÓCSÁNYI Zsolt, MISKOLCZY Ambrus, *Siebenbürgen im Habsburgerreich. Das lange 18. Jahrhundert (1711–1830)*. In: Béla Köpeczi (Hg.), *Kurze Geschichte Siebenbürgens*. Budapest 1990, S. 416; Über das Problem, vgl. auch ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 153 f.

nössischen Urkunden vom Ende des 18. Jahrhunderts resultiert, trugen den Titel eines siebenbürgischen Großfürsten.³⁶ Auf dem siebenbürgischen Landtag der Jahre 1790/1791 erhob ein Teil der ungarischen und der szeklerischen Stände laut ihre Stimme gegen das Tragen des Titels eines siebenbürgischen Großfürsten durch die Habsburger. Sie begründen ihre Haltung durch die Tatsache, dass das Diplom, durch das Siebenbürgen im Jahr 1765 zum Großfürstentum erhoben wurde, ohne Mitstimmung der siebenbürgischen Stände erlassen wurde.³⁷ Ab dem Zeitpunkt der Annahme der Pragmatischen Sanktion durch die siebenbürgischen Stände wurde Siebenbürgen durch zwei dynastische-rechtliche Elemente an die Person der habsburgischen Herrscher gebunden. Sie waren für das Land gleichzeitig Könige – Siebenbürgen gehörte zur ungarischen Krone – und Landesfürsten. Der Weiterbestand der fürstlichen Institution führte auf ein politisches Kalkül des Wiener Hofes zurück: Erstens: Durch die Erhaltung der fürstlichen Institution, auch wenn es nur in Form eines Erbfürstentums war, mussten die siebenbürgischen Stände auf eine bestimmte Art und Weise befriedigt werden. Zweitens: Mit der Erhaltung eines eigenen Oberhauptes von Siebenbürgen in der Person eines Landesfürsten wollte man zusätzlich die getrennte Integration Siebenbürgens von Ungarn in die Monarchie betonen.

Die Folge der Unterordnung der fürstlichen Institution durch die Habsburger

Die fürstliche Institution wurde von den Habsburgern also nicht abgeschafft, sie bestand weiter. An die Stelle der einheimischen siebenbürgischen Fürsten, die bisher von den Ständen gewählt wurden, traten nun aber die habsburgischen Herrscher als Erbfürsten, deren Wahl nicht mehr von den

³⁶ In dem „Inaugural=Diplom“ (Versicherungsdiplo) aus dem Jahr 1790 für den siebenbürgische Landtag trug der Kaiser Leopold II. auch den Titel „[...] *Magno Principe Transylvaniae* [...]“. Vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 159, Fußnote 1; In einem Reskript aus dem Jahr 1790, das an dem siebenbürgischen Landtag adressiert wurde, ist der Kaiser Leopold II. auch als „[...] *Großfürsten von Siebenbürgen* [...]“ bezeichnet. Vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 163; Über das Problem, vgl. auch ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 237.

³⁷ In der Auffassung dieses Teils der siebenbürgischen Stände erlauben die Gesetzte des Landes nicht, dass sich ein Herrscher des Fürstentums im Alleingang „*einen größeren Titel beilegen, als ihm die Stände des Landes zugestanden*“ hatten. Vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 347; Über das Problem, vgl. auch ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 349.

siebenbürgischen Ständen abhängig war. Durch diplomatische und juristische Manöver nahmen die Habsburger nicht nur die Stellen der einheimischen siebenbürgischen Wahlfürsten ein, sondern sie schafften als Erbfürsten mehr Macht und Einfluss im Land als vorher die siebenbürgischen Wahlfürsten gehabt hatten. Diese Tatsache führte auch zum Machtverlust für die siebenbürgischen Stände im Vergleich mit der fürstlichen Gewalt. Nachdem die siebenbürgischen Stände schon im Leopoldinischen Diplom auf ihr herkömmliches Widerstandsrecht gegenüber den der ungarischen Könige, verkörpert jetzt durch die Habsburgern, verzichten mussten³⁸, erlitten sie Machtverluste auch im Bereich der Außen- und Innenpolitik des Fürstentums. Die siebenbürgischen Stände verloren komplett ihren Einfluss über die Außenpolitik Siebenbürgens, deren Gestaltung nur durch den Wiener Hof entschieden wurde. Ein Beispiel für die Begründung dieser Hypothese lieferte auch die Debatte auf dem siebenbürgischen Landtag der Jahre 1790/1791.³⁹ Im Bereich der Innenpolitik blieb der Teilung der Macht zwischen dem Fürsten und den siebenbürgischen Ständen wie in der Zeit des autonomen Fürstentums aus theoretischer Sicht erhalten: Während die exekutive Gewalt dem Fürsten allein gehörte, wurde das Recht der Gesetzgebung zwischen dem Fürsten und den Ständen geteilt.⁴⁰ Die Habsburger überschritten aber als Erbfürsten in der nächsten Periode oft zum Nachteil der Stände die Machtbefugnisse, die ihnen laut der Gesetze Siebenbürgens zustanden. Ein zusätzlicher Beweis in dieser Richtung ist auch die Tatsache, dass die

³⁸ Vgl. KUTSCHERA Rolf, (1985), S. 337; Auch in der Zeit des autonomen Fürstentums Siebenbürgen gab es das Widerstandsrecht der siebenbürgischen Stände. Er richtete sich damals aber gegen die Gewalt der autonomen Fürsten des Landes.

³⁹ Die Mehrheit der ungarischen und szeklerischen Deputierten wollten Einfluss auf die Außenpolitik des Landes durch die Sendung eines Gesandten Siebenbürgens zu den Friedenverhandlungen von Sistowa (1791) zwischen den Habsburgern und den Osmanen nehmen. Vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 321– 343; Im Gegensatz zu dieser Haltung sind die sächsischen Deputierten, die der Auffassung sind, dass die Schließung eines Friedens „*ein jus majestaticum sei*“. Vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 327 f.; Der Kaiser Leopold II. brachte in seinem Reskript vom 17. Mai 1891, das am siebenbürgischen Landtag adressiert wurde, Licht in dieses Problem. In der Auffassung des Kaisers steht es nur ihm allein, und das auch in seiner Qualität als siebenbürgische Erbfürsten, das Recht einen Gesandten für die Friedenverhandlungen zu ernennen und ihn mit einer Instruktion zu versehen. Vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 339 f.

⁴⁰ Über die Teilung der Macht zwischen den habsburgischen Fürsten und den siebenbürgischen Ständen, vgl. auch ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 591 und 597.

Teilung der Macht zwischen dem Fürsten und den Ständen nach der Periode der Reformen von Maria Theresia und Joseph II., die die Macht der siebenbürgischen Stände zurückdrängten, noch einmal auf dem siebenbürgischen Landtag der Jahre 1790/1791 gesetzlich fixiert wurde.⁴¹ Es ist letztendlich auch die Tatsache zu erwähnen, dass die Habsburger, die sich noch zur Zeit des Kaisers Leopold II. im absolutistischen Sinn als „Landesvaters“ bezeichneten⁴², sich als berechtigt betrachteten, Maßnahmen zu treffen, die sogar nicht im Einklang mit den Gesetzen Siebenbürgens standen, aber in ihrer Auffassung dem Fortschritt des Landes und der Wohlfahrts seiner Bevölkerung dienten.

Schlussfolgerungen

In der Verbindung mit der Bekleidung des Amtes eines siebenbürgischen Fürsten durch die Habsburger ergaben sich im Laufe der Zeit mehrere rechtliche Aspekte, die in der Annahme der Pragmatischen Sanktion durch die siebenbürgischen Stände nicht erklärt wurden. Über diese rechtlichen Aspekte gab es auf dem siebenbürgischen Landtag der Jahre 1790/1791 eine rege Debatte. Es geht in erster Linie um die folgenden Fragen: Wer hat das Recht auf Bekleidung des Amtes eines siebenbürgischen Fürsten? Was passiert mit diesem Amt im Fall des Aussterbens der Dynastie der Habsburger? Die Haltung der Mehrheit der siebenbürgischen Stände betreffend diesen Fragen ist sehr klar: Die siebenbürgischen Fürsten müssen gleichzeitig auch ungarische Könige sein. Im Fall des Aussterbens der habsburgischen Dynastie wollten die siebenbürgischen Stände das freie Wahlrecht ihrer Fürsten wieder zurück bekommen. Auf dieser Weise wollen sie das Auftreten des Falls vermeiden, dass Siebenbürgen durch den letzten habsburgischen Herrscher wie ein „Patrimonial=Reich“ behandelt wird und in Folge ohne der Mitstimmung der Stände auf dem Weg der dynastischen Verträge an andere europäische Herrscherhäuser überlassen wird.⁴³

⁴¹ Über die gesetzliche Fixierung der Teilung der Macht zwischen dem Fürsten und den Ständen auf dem siebenbürgischen Landtag der Jahre 1790/1791 vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 597.

⁴² Der Kaiser Leopold II. sprach in mehreren Schriftstücken, die er im Jahr 1791 an den siebenbürgischen Landtag adressiert hatte, von „[...] *Unserer väterlichen, [...] Sorge*“ (ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 155) und von „[...] *Sorgen väterlicher Pflicht*“. Vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 413.

⁴³ Über die Debatte über diesen Fragen auf dem siebenbürgischen Landtag der Jahre 1790/1791, vgl. ZIEGLAUER Ferdinand v., (1881), S. 255 f.

Letztendlich ist auch die Tatsache zu erwähnen, dass die Habsburger als siebenbürgische Fürsten im Vergleich mit den autonomen Fürsten nicht mehr im Land regierten, sondern außerhalb des Landes, von Wien aus. In Siebenbürgen gab es nach der Entfernung der einheimischen Fürsten keinen fürstlichen Hof mehr.⁴⁴ An der Stelle des fürstlichen Hofes wurde die Residenz des Gouverneurs errichtet, der Siebenbürgen als der höchste Beamte des Landes regierte. Die Residenz des Gouverneurs erinnerte aber nicht mehr an die Pracht des Hofes der autonomen siebenbürgischen Fürsten.⁴⁵

⁴⁴ Der Palast der siebenbürgischen Fürsten aus Alba Iulia (Weißenburg, Karlsburg / Gyulafehérvár) wurde im Jahr 1715 zum Sitz des siebenbürgischen katholischen Bischofs geworden. Vgl. DÖRNER Anton, *Instituții centrale și locale* [Die Zentral- und die Lokalinstitutionen]. In: Ioan-Aurel Pop u.a. (Hg.), *Istoria Transilvaniei*. Vol. III., Cluj-Napoca 2008, S. 34.

⁴⁵ Vgl. auch ANDEA Avram, *Transilvania. Habitat. Modul de trai* [Die Siedlungen und die Bevölkerung Siebenbürgens im 18. Jahrhundert]. In: Paul Cernovodeanu, Nicolae Edroiu (Hg.), *Istoria Românilor. Români în între Europa Clasică și Europa Luminilor (1711–1821)*. București 2002, Vol. 6, S. 147.